

# Los costos ocultos y los precios sombra de los productos agrícolas

Julio Prudencio Böhr  
(La Paz, Marzo 2022)

Uno de los principales problemas del actual sistema alimentario nacional es que muchos de los costos de los productos agrícolas, ya sean los de exportación como los de consumo alimentario, no se reflejan en los precios debido a factores externos y distorsiones del mercado que conducen a una serie de efectos no deseados como bajos ingresos para un sector de la población rural (incrementando su pobreza); la inseguridad y dependencia alimentaria; la destrucción de nuestros recursos naturales y de la biosfera, entre otros; que comprometen el desarrollo futuro del país.

En el caso de los alimentos de consumo básico, no solamente que los costos no se reflejan en los precios de venta en los mercados, sino que tampoco los productos son valorados nutricionalmente. Estos alimentos son cada vez menos accesibles a los consumidores, porque tienen como competencia las importaciones y el contrabando de los productos de otros países (Perú, Argentina, Brasil) a precios más bajos y también de otras variedades.

En el caso de los productos de no consumo directo, no se reflejan los reales precios de mercado y resultan ser más accesibles a las agro empresas, para su exportación.

## 1. Los precios en el mercado no reflejan los costos

### 1.1. En los alimentos básicos. El caso de la papa

En un reciente estudio realizado en 7 municipios del altiplano paceño<sup>1</sup>, se determinó que en los principales mercados de la región (Patacamaya, Lahuachaca, Viacha, e inclusive El Alto y Oruro) los alimentos que más se venden son los fritos (hamburguesas, pollos, hot dogs) con papas fritas, pero la papa que más se demanda para hacer papa frita es la Holandesa y Crown (proveniente del Perú) principalmente por su disponibilidad durante gran parte del año, por sus características morfológicas (tamaño grande, sin ojos, más fáciles de pelar con la maquina) y también por su precio<sup>2</sup>. Esto trae como consecuencia que los restaurantes ahorren dinero al no contratar peladoras de papa y que no demanden la papa regional, incidiendo también en la disminución de los precios de la papa nacional e incrementando las importaciones y el contrabando<sup>3</sup>.

Un segundo aspecto a mencionar es que si analizamos los costos de la papa (Huaycha) producida en el altiplano, el costo real de producción de una hectárea de papa que produce 4.612 kg/ha/neto/promedio alcanza a 7.615 Bs; pero como las familias productoras no tienen recursos para pagar jornaleros, realizan esos trabajos (preparar

---

<sup>1</sup> “Riesgos ocultos en la agropecuaria y migración” (PA, A&A, FAO, VM), LP 2021

<sup>2</sup> La papa holandesa de 1ra. cuesta en El Alto, 170-190 Bs/qq (6.70 - 7 bs/Kg). En las ferias de la zona sud, la papa holandesa cuesta 8 Bs/kg (2 papas grandes), igual que el precio del kilo de la papa nacional (9-10 papas pequeñas).

<sup>3</sup> Según el INE, en el 2007 se importaron 1,6 millones kgs de papa; en el 2016, 5,1 millones kgs y en el 2019, 25,1 millones kgs (18 millones kgs proceden del Perú) (Los Tiempos 30/07/2020). En valor, en el 2018, las importaciones de papa en diversas formas, fueron por más de 100 millones \$us, sin contabilizar la papa de contrabando (El Diario 04/26/2019). La mayoría de esa papa, es para papas fritas.

el terreno, siembra, cosecha) con los propios miembros de las familias<sup>4</sup>; con quienes también cubren los costos de transporte/comercialización a las ferias para vender su producción.

Es decir, en esos costos no se considera la mano de obra familiar.

### Costos de producción de una hectárea de papa (Bs) (octubre/2021)

Rubros	Costo actual en finca (sin pago a nivel familiar)		Costo real (considerando pagos a jornaleros)	
	Bs	%	Bs	%
<b>Costos variables (por una Ha)</b>				
1. Preparación de terreno	800,0	14.53	800,0	10.52
2. Insumos	1.570,0	28,46	1.570,0	20.61
3. Mano de obra/labores culturales	500,0	9.06	1.200,0	15.75
4. Cosecha	1.000,0	18.13	2.400,0	31.53
5. Venta/transporte	1.100,0	19.94	1.100,0	14.44
6. Otros gastos	545,0	9.88	545,00	7.15
<b>Total costos</b>	<b>5.515,00</b>	<b>100 %</b>	<b>7.615,00</b>	<b>100 %</b>
	(72.42 %)		(100 %)	
<b>Rendimientos productivos</b>				
Rendimiento Kg/Ha	5.635,00			
Perdidas (18.36% del total producido)	1.035,00			
Producción Neta (Rendt – Perdidas) (Kg/Ha)	4.600,00			

Fuente.- “Riesgos...”

Así, el precio de la papa resulta barata porque no incluye los factores externos (2.100 Bs/ha) que representan un poco más del cuarto (27.58%) del costo total.

El verdadero costo (real) es de 7.615 Bs/ha sin embargo se paga un precio sombra de 5.515 Bs/ha; y son las familias productoras campesinas las que asumen esa desventaja<sup>5</sup>, lo que implica que ellas están subvencionando el consumo de otras familias. Al mismo tiempo, implica un desarrollo no sostenible para esas Unidades Productivas Campesinas.

## 1.2. En los productos de exportación. El caso de las oleaginosas (soya)

En los productos de exportación hay (3) factores externos que influyen en los precios, como las medidas arancelarias e impuestos; los subsidios y los créditos.

- Las exportaciones de soya solo pagan el Régimen Agropecuario Unificado (29.07 Bs/Hectárea/año)<sup>6</sup> y no el Impuesto al Valor Agregado (IVA), y tampoco el Impuesto a las Utilidades de las Empresas (IUE) ni el Impuesto a las Transferencias (IT).

Por otro lado, el SIN no publica los impuestos pagados por los exportadores de soya. Según la CAO, en el año 2020-2021 la superficie cultivada de soya fue de 1.359.620 Has, (por lo que debían pagar 39,5 millones Bs - 5,67 millones \$us - por el RAU) y la producción exportada de 2.719.240 Tm por un valor de 1.250 millones \$us, lo que significa que los exportadores de soya pagaron sólo un 0.44% del valor total exportado de soya (5,6 millones/1.250 millones \$us).

<sup>4</sup> Una situación parecida se presenta para productos básicos como las hortalizas, verduras, granos y otros.

<sup>5</sup> Por lo que el agricultor se ve obligado a migrar y realizar otras actividades para cubrir sus necesidades, lo que incide negativamente en toda su calidad de vida, sobre todo de las mujeres y niños. Esa situación atraviesa al menos el 60% de los productores, agravada por el bajo rendimiento productivo, el cambio climático y el agotamiento de la tierra.

<sup>6</sup> Para los productos de ganadería, el RAU es de 2.14 Bs/Ha/año

En otras palabras, si se plantea un precio mínimo de la soya exportada el año pasado en 460 \$us/Tm<sup>7</sup>, se tiene que por el valor total de las exportaciones de soya, se exportaron 2.719.240 Tm. Considerando un rendimiento productivo promedio de 2 Tm por hectárea<sup>8</sup>, se tiene que un productor exportador gana 920 \$us por la producción de soya en una hectárea<sup>9</sup> y a cambio paga al Estado sólo 29,07 Bs (4.17 \$us) por el valor de esa producción.

¡Cualquier ciudadano contribuyente registrado en SIN, paga más del 13% en impuestos! Otro aspecto a considerar en el tema de impuestos es que en IX/2021 liberaron del IVA a todas las importaciones de maquinaria agrícola, cuya maquinaria de mayor valor corresponde a la maquinaria usada para la soya (trilladoras, cosechadoras...).

- Un segundo factor externo constituye los subsidios del Diesel cuya subvención se incrementa cada vez más. Si en el 2016 la subvención del Diesel alcanzó a 1.306 millones \$us; en el 2021 alcanzó a 3.337 millones \$us (entre 2016 - 2021 aumentó 2.55 veces más). Mientras disminuye la producción interna, aumenta la demanda, y como se sabe, cerca del 60% del Diesel es utilizado por el sector agroindustrial de Santa Cruz por el aumento del parque automotor (incremento de maquinaria para la soya y también para el transporte interno y hacia los puertos. "...en verano, un promedio de al menos 5.000 camiones, ejecutan más de 120.000 viajes desde los campos sojeros del Norte integrado de SCZ, hasta los mercados y centros de transformación del grano" Jaime Hurtado, Grte. Gral. ANAPO El Deber 04/20/2021).

- Un 3er factor externo es el relativo a las facilidades para obtener capital (crédito) en adecuadas condiciones. En enero del 2017, el gobierno creó el Fondo de Inversión de 150 millones \$us con recursos de las AFP para cubrir las deudas de los productores agrícolas con las casas comerciales y los proveedores de insumos agrícolas (semillas transgénicas, agroquímicos, maquinaria)<sup>10</sup>.

. Finalmente, un breve análisis de los costos/promedio de producción de la soya muestran que el 62% de éstos corresponden a los insumos (casi todos importados) y el 38% a los costos de operación (ANAPO), donde no figuran los costos de reposición de los recursos productivos.

## **2. El daño al medio ambiente no es visible ni contabilizado. No hay costos de reposición ni de mantenimiento**

En el análisis de los costos de producción de los productos alimenticios básicos como en los de exportación no se consideran ni contabilizan los costos de reposición de los recursos naturales (fortificación/reposición de la tierra, del agotamiento de las fuentes del agua, de la quema de la foresta) y de la vida silvestre; y tampoco se considera para la destrucción del suelo, la contaminación del aire, del agua, frenar las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) ni la pérdida de la biodiversidad.

---

<sup>7</sup> En III/2021 la soya se cotizó en 530 \$us/Tm (El Deber 03/14/2021); en IV/2021 en 486 \$us/Tm (El Deber 04/20/21); en XI/2021 en 473 \$us/Tm (ANAPO) por lo que 460 \$us/Tm es un precio promedio mínimo para las exportaciones de soya de ese año.

<sup>8</sup> El rendimiento productivo por hectárea de soya fluctúa entre 1.8 Tm/ha y 2.3 TM/ha.

<sup>9</sup> Para el 2022, esa ganancia por hectárea producida se incrementará a 1.100 \$us pues el precio internacional de la soya ya se está cotizando en 550 \$us/Tm.

<sup>10</sup> Desde III/2019, el banco FASSIL otorga toda clase de créditos para la ampliación de los cultivos de soya y el uso de biotecnología para biocombustibles. ([www.fassil.com](http://www.fassil.com))

El actual sistema vigente de producir productos agropecuarios de exportación (soya, carne..) en las condiciones actuales dañando el suelo con labranza y maquinaria inadecuada y ampliando la frontera agrícola con la quema de la Chiquitanía, y de no parar la contaminación por los agroquímicos, resulta rentable y lucrativo para los agro empresarios exportadores ya que les genera productos/insumos baratos (que luego son exportados); pero esto es insostenible a nivel general, a nivel nacional.

Por eso, de una vez hay que parar esa forma de explotación de los recursos naturales, instaurar un nuevo sistema agrícola de conservación; y establecer indicadores y mediciones socioeconómicas para determinar el grado en que los distintos sistemas agrícolas y pecuarios contribuyen al Cambio Climático, a la pérdida de la diversidad productiva, a la deforestación, a la pérdida de la biodiversidad.... Y de una vez, deben ser penalizados, reponiendo esos recursos y pagando esos costos ambientales; restaurando los daños causados al capital natural, al medio ambiente, a la biodiversidad. ¡Los actuales sistemas alimentarios vigentes en el país no son sostenibles!

### **3. Conclusiones breves**

- Mientras un sector de familias productoras (pobres) subvenciona los alimentos básicos del conjunto de la población, el Estado subvenciona a un reducido sector de empresarios (cada vez con más recursos financieros), que exportan a costa de los recursos naturales.

- Los factores externos analizados implican, por un lado, el no pago justo (no contabilizado) al trabajo agrícola, sobre todo de las mujeres en el altiplano ahora que los hombres del sector rural han vuelto a migrar para procurarse algo de ingresos.

- En los productos de exportación, los factores externos no son otra cosa que incentivos para que los agroempresarios exportadores de soya destruyan los recursos naturales, el medio ambiente y la biodiversidad.

La solución no pasa por elevar los precios de los productos exportados para pagar los daños medioambientales como plantea el Fondo Verde (Fondo sostenible de Bill Gates), porque la destrucción de los recursos naturales continuará. Tampoco pasa en invertir para generar rendimientos financieros como se pretende hacer con la plantación de eucaliptos transgénicos<sup>11</sup> en la quemada Chiquitania (Pagina Siete 08/2/2020) porque se perderá la gran riqueza en la diversidad forestal, la biodiversidad, la flora, las plantas endémicas y otras que caracterizan esa región.

- Se debe tomar conciencia de los factores descritos anteriormente y de una vez las Políticas de Precios deben ser reestructuradas suprimiendo esos factores negativos; y complementándolas con la conformación un fondo de compensación que garantice la sostenibilidad a través de incentivos para la conservación de nuestros recursos, para mantener los ecosistemas y frenar la degradación ambiental.

---

<sup>11</sup> Que luego serán destinados a la fabricación de papel.