

Informe final de evaluación del proyecto  
**“FORTALECIMIENTO Y CONTRIBUCIÓN A LA SEGURIDAD ALIMENTARIA CON  
SOBERANÍA A FAMILIAS DE INDÍGENAS -ORIGINARIOS EN EL MARCO DE LA GESTIÓN  
TERRITORIAL INDÍGENA EN EL DEPARTAMENTO DE POTOSÍ”**  
TRIENIO 2013-2015



**Consultor: Julio Prudencio Böhr**

(La Paz, junio del 2015)

## INDICE

i.	Resumen Ejecutivo .....	2
ii.	Acrónimos .....	3
<b>CAPITULO I. INTRODUCCIÓN.....</b>		<b>4</b>
1.1.	Antecedentes del proyecto.....	4
1.2.	Objetivos de la evaluación.....	4
1.3.	Estrategia de intervención y metodología empleada.....	5
1.4.	Condicionantes y limitaciones de la evaluación.....	7
<b>CAPÍTULO II. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS /HALLAZGOS .....</b>		<b>8</b>
2.1.	Resultados del análisis de indicadores a nivel del Objetivo General.....	8
2.2.	Resultados del análisis de indicadores a nivel del Objetivo Específico 1.....	10
2.3.	Resultados del análisis de indicadores a nivel del objetivo específico 2.....	12
2.4.	Resultados del análisis de indicadores a nivel del objetivo específico 3.....	14
<b>CAPITULO III. ANÁLISIS DE CONTEXTO .....</b>		<b>16</b>
3.1.	La pertinencia y relevancia.....	16
3.2.	La eficiencia y la eficacia .....	19
3.3.	Los efectos e impactos.....	25
3.4.	La sostenibilidad.....	34
3.5.	La coherencia, complementariedad y coordinación.....	37
<b>CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS .....</b>		<b>38</b>
4.1.	Conclusiones Generales .....	38
4.2.	Conclusiones Específicas .....	39
4.3.	Debilidades y Lecciones aprendidas.....	40
4.4.	Recomendaciones Generales.....	41
<b>ANEXOS</b>		
Anexo 1.	TORs	
Anexo 2.	Entrevistas por actores	
Anexo 3.	Bibliografía consultada	

## **i. Resumen Ejecutivo**

La evaluación externa del Proyecto “Fortalecimiento y Contribución a la Seguridad Alimentaria con soberanía a familias de indígenas -originarios en el marco de la Gestión Territorial Indígena en el Departamento de Potosí. Trienio 2013-2015” fue encargada por el ISALP y se realizó durante el mes de mayo y parte de junio del 2015, realizada por el Lic. Julio Prudencio Böhrh con el apoyo del Ing. Gonzalo Tantani, externos al proyecto, con experiencia en este tipo de evaluaciones.

El Objetivo general de la evaluación fue Valorar los resultados alcanzados y los efectos logrados por el Proyecto dirigido tanto a contribuir al acceso del derecho de alimentación sana y saludable en favor de poblaciones indígenas –originarias como aportar a la estrategia institucional de apoyo a la Gestión Territorial Indígena.

El proyecto trabaja en cuatro zonas del Departamento de Potosí, con acciones dirigidas a contribuir al acceso a la justicia, a la agricultura sostenible, a la seguridad alimentaria, a la base productiva, a la gestión territorial indígena y otras de poblaciones vulnerables (mujeres, niño/as, indígenas y campesinos).

El proyecto enfatizó en la capacitación metodológica en agricultura sostenible, seguridad alimentaria y soberanía, con el propósito de mejorar la alimentación de la población, la calidad de vida de las familias indígenas-originarias en el ámbito de la Gestión Territorial Indígena y ejercicio de sus derechos.

Se enfatizó también en la réplica de los conocimientos en espacios de las comunidades para que coadyuven a la implementación de los procesos metodológicos.

La presente evaluación comprendió diferentes fases: análisis de documentos y bibliografía del Proyecto, preparación de los instrumentos de la evaluación, trabajo de campo (visitas a los municipios/comunidades de ejecución del Proyecto en la zona Norte y Centro de Potosí), procesamiento de la información, validación de los resultados y la redacción del informe final.

Los evaluadores han comprobado de parte de las familias participantes en las acciones del proyecto, elevados niveles de satisfacción y valoración de las estrategias del proyecto y también una serie de efectos positivos que éste empieza a generar en la población. También ha verificado en diversos funcionarios y Concejales del gobierno municipal de Chayanta, la predisposición que éste tiene para apoyar las acciones del proyecto referidas al mejoramiento de las condiciones de producción agrícola, el fomento a procesos de la agricultura orgánica como también a los aspectos de comercialización.

## ii. Acrónimos

AIPROMCHA	Asociación Integral de Productores Orgánicos de Municipio de Chayanta
AS SAS	Agricultura Sostenible Seguridad Alimentaria y Soberanía
AOPEB	Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
DHAA	Derecho Humano a la Alimentación Adecuada
FAO	Food Agricultural Organisation
FIDA	Fondo Integral para el Desarrollo Agropecuario
FONADAL	Fondo Nacional de Desarrollo Alternativo
ISALP	Investigación Social y Asesoramiento Legal Potosí
M&E	Monitoreo y Evaluación
MDRyT	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económico
ONG	Organismo No Gubernamental
POA	Plan Operativo Anual
PME	Planificación, Monitoreo y Evaluación
PIOs	Pueblos Indígenas Originarios
PMA	Programa Mundial de Alimentos
SEMTA	Servicios Múltiples de Tecnología Apropriadas -
UE	Unión Europea
UNITAS	Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social
VDRA	Vice Ministerio de Desarrollo Rural Agropecuario

## **CAPITULO I. INTRODUCCIÓN.**

### **1.1. Antecedentes del proyecto.**

Investigación Social y Asesoramiento Legal Potosí (ISALP), institución de desarrollo sin fines de lucro, constituida en 21 de mayo de 1990 para contribuir a la consolidación de una sociedad más justa y fraterna, desarrolla sus acciones en las cuatro zonas del Departamento de Potosí. Sus acciones están dirigidas a contribuir: al acceso a la justicia, a la agricultura sostenible, seguridad alimentaria, apoyo a la base productiva, gestión territorial indígena y otras de poblaciones vulnerables como: mujeres, niños, niñas, indígenas y campesinos. Para ver la efectividad de esta contribución periódicamente la institución realiza evaluaciones externas a los proyectos institucionales para ratificar o en su caso asumir acciones correctivas y/o ajustes dirigidos a lograr mayores efectos e impactos en favor de las poblaciones meta con las que interactúa la Institución.

ISALP, ha realizado desde 1997 varias evaluaciones institucionales y a sus proyectos; en lo que hace a los proyectos financiados por Brot Für die Welt (Pan Para el Mundo), la última evaluación fue realizada en la gestión 2011 que tuvo por objetivo valorar los logros, efectos e impactos conseguidos en las poblaciones meta del Proyecto apoyado por PPM en Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria en el Marco de la Gestión Territorial Indígena y la Visión Institucional en las gestiones 2009 al 2011.

En el marco del acuerdo de cooperación firmado entre ISALP y Brot Für die Welt (Pan Para el Mundo), se tiene previsto realizar evaluaciones periódicas. En este marco, se ha tomado la decisión de realizar una evaluación externa al proyecto denominado: “Fortalecimiento y contribución a la seguridad alimentaria con soberanía a familias de indígenas -originarios en el marco de la Gestión Territorial Indígena en el Departamento de Potosí” trienio 2013-2015. Se busca evaluar, por una parte, las contribuciones y/o aportes realizados por el proyecto a sus poblaciones meta con relación al acceso al derecho a una alimentación sana, diversificada y saludable en comunidades de pueblos indígenas donde no tienen -en muchos de los casos- condiciones climáticas y geográficas favorables para desarrollar su proyecto de seguridad alimentaria y, por otra, las contribuciones del proyecto a la propuesta institucional de apoyo a la Gestión Territorial Indígena desde el enfoque de seguridad alimentaria con soberanía.

Ambas instituciones se han puesto de acuerdo que en la primera quincena de mayo de 2015 se lleve a cabo la evaluación al proyecto, cuyos resultados servirán para la programación de las futuras actividades institucionales en favor de poblaciones vulnerables en Potosí-Bolivia.

### **1.2. Objetivos de la evaluación.**

#### **Objetivo General:**

Valorar los resultados alcanzados y los efectos logrados con la ejecución del Proyecto trienal 2013-2015: “Fortalecimiento y Contribución a la Seguridad Alimentaria con soberanía a familias de indígenas -originarios en el marco de la Gestión Territorial Indígena en el Departamento de Potosí”. Proyecto dirigido tanto a contribuir al acceso del derecho de alimentación sana y saludable en favor de poblaciones indígenas –originarias como aportar a la estrategia institucional de apoyo a la Gestión Territorial Indígena.”

**a. Respeto a la contribución al acceso del derecho de alimentación:**

i. Analizar la **pertinencia** y **relevancia** del Proyecto en el marco del contexto, particularmente, de la problemática rural y de las comunidades indígena originario campesino y de las políticas públicas nacionales, departamentales y locales.

ii. Determinar la **eficacia** (grado de cumplimiento de los objetivos buscados y resultados planteados en el Proyecto 2013 – 2015) y **eficiencia** (resultados obtenidos y recursos empleados), identificando los factores internos y externos que han facilitado y/o dificultado el logro de los resultados planteados, así como los aportes metodológicos del Proyecto para el logro de los objetivos planteados.

iii. Analizar los **resultados, efectos y eventuales impactos** de la intervención del Proyecto en sus diferentes zonas de trabajo, en favor de las poblaciones meta con las que desarrolla sus acciones y al derecho que tienen las familias indígenas – originarias a una alimentación sana y saludable con enfoque de Seguridad y Soberanía Alimentaria.

iv. Valorar la **sostenibilidad** en el tiempo de los mencionados resultados, efectos e impactos logrados e identificar los factores que contribuyen al respecto.

En el marco de los citados objetivos considerar la **participación** e involucramiento de los actores involucrados (“beneficiarios”) en las acciones del proyecto; avances y limitaciones en la aplicación y apropiación por parte de los actores de los enfoques de género; **el grado de internalización** del enfoque de Seguridad Alimentaria con Soberanía; **la sostenibilidad** de las prácticas agroforestales y de manejo de los recursos naturales en sus parcelas; **la incidencia política del enfoque** del proyecto en los municipios del área de trabajo y; **la contribución en la formación de promotores** con enfoque de agricultura sostenible, seguridad alimentaria y medicina natural.

**b. Respeto a su contribución a la estrategia institucional:**

v. **Valorar los aportes del Proyecto a la Estrategia Institucional** de apoyo a sus modelos de desarrollo de los pueblos Indígenas en base a la Gestión Territorial Indígena en el departamento de Potosí.

vi. Analizar la **gestión del Proyecto y su relación con el** sistema de planificación, monitoreo y evaluación (PME), de comunicación y relación con las acciones institucionales (u otros programas y proyectos) y respectivas instancias de decisión del ISALP.

vii. Con base al análisis evaluativo, **sugerir lineamientos estratégicos** para el nuevo Proyecto trienal.

**1.3. Estrategia de intervención y metodología empleada.**

La metodología aplicada en la evaluación del Proyecto ha sido de corte descriptivo y analítico. Se aplicaron técnicas cuantitativas y cualitativas de recolección de la información. Los métodos cuantitativos, basados en una elección de la muestra realizada por el ISALP en las regiones de los dos municipios, han permitido generalizar los resultados y conclusiones, mientras que los métodos cualitativos han dado la posibilidad de aportar en “profundidad” de acuerdo a percepciones, criterios y opiniones de los diferentes actores que participan en la ejecución del proyecto.

Para la obtención de datos, se utilizaron fuentes primarias como las entrevistas. A manera de respaldar la información primaria, también se recurrió a fuentes secundarias como los Informes de avances semestrales, los informes anuales y diversos informes según temáticas y actividades.

La recolección de información ha sido de responsabilidad de los consultores, quién se hicieron presentes en todas las zonas designadas para la evaluación y las diferentes áreas de acción del proyecto, con un equipo del ISALP que acompañó permanentemente al equipo de la evaluación.

### **Descripción de técnicas cualitativas y cuantitativas de análisis.**

Las técnicas utilizadas para la realización de la evaluación fueron diversas, cuyas principales características se describen a continuación:

Revisión documental. De acuerdo a los procedimientos de la evaluación, se tuvo acceso a información bibliográfica del proyecto, que sirvió para complementar y contrastar la información recogida mediante las entrevistas. Se revisó toda la información existente con énfasis en los Informes semestrales y anuales que el ISALP envía a Pan Para el Mundo.

En la revisión y análisis de esos informes, se puso especial énfasis en los temas relativos a los aspectos socioeconómicos, productivos y culturales (uso de la tierra, servicios básicos, aspectos relativos a la seguridad alimentaria (alimentación/nutrición); en la producción -tipo de productos, productividad, destino de la producción, diversificación- comercialización) y también en la valoración de los avances, en la consecución de los Objetivos y sobre todo en los Resultados, enfatizando en el cumplimiento de los indicadores propuestos, datos reales obtenidos, fuentes de verificación y otros.

Los otros instrumentos para la recopilación de la información, fueron:

i. Las Entrevistas semi estructuradas aplicadas en cada comunidad, tanto a familias como a autoridades de las comunidades de los Pueblos Indígenas. En el primer caso, se enfatizó en las entrevistas a las mujeres jefes del hogar ya que son las personas que mejor responden a las preguntas relacionadas con la alimentación, la preparación y distribución de las comidas al interior del hogar, aspectos de salud/nutrición y otras variables. También se trabajó con los varones/esposos del hogar sobre los aspectos de la producción y diversificación agrícola, las prácticas agroforestales, el manejo de los recursos naturales, manejo del ganado y otras variables.

Otros actores a los cuales se les aplicaron las entrevistas fueron las autoridades originarias y líderes de las comunidades de los Pueblos Indígenas (en temas relacionados con el modelo de desarrollo de los Pueblos Indígenas en base a la Gestión Territorial Indígena; los planteamientos sobre procesos autonómicos, estrategias comunales que implementan para enfrentar el cambio climático entre otros) y a los dirigentes de las organizaciones de productores (en aspectos relacionados a la comercialización de productos, el abastecimiento de insumos, manejo de la parte agroforestal, contaminación, innovaciones productivas, la sostenibilidad productiva y otros).

Un tercer actor al cual se le aplicaron entrevistas es el de las autoridades municipales sobre aspectos relacionados con las comunidades, Gestión territorial Indígena, planes de desarrollo, proyectos a ser cofinanciados por el municipio y otros.

ii. Estudios de caso. Se aplicaron Estudios de Caso en profundidad en aspectos que requerían mayor detalle como por ejemplo en los temas de producción (costos de producción por productos; uso de

insumos químicos y naturales); en el sistema de comercialización (cadena de intermediación de los insumos y productos vendidos/comprados, precios de venta) y otros.

iii. Trabajo con grupos focales en las comunidades de los 2 municipios, estableciendo diálogos abiertos donde se pudo recoger la opinión de los afiliados (hombres y mujeres) en diferentes temas como las necesidades, sus debilidades y fortalezas, la planificación de actividades de la Organización, y otros.

Finalmente, se subraya que a cada uno de los anteriores actores se les plantearon preguntas relativas a la coherencia, relevancia, sostenibilidad, pertinencia, eficiencia y efectividad del proyecto, es decir, los criterios del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico) que fueron desarrollados para las evaluaciones de la cooperación al desarrollo.

Un detalle del contenido de cada una de estas entrevistas por actores se encuentra en el Anexo relativo a los instrumentos de recopilación de información.

Las comunidades donde se realizó la evaluación fueron Belén Urmiri, Llallagua, Jank'ayapu – Chapichuro, Huanuni y Llallawita.

#### **1.4. Condicionantes y limitaciones de la evaluación.**

La evaluación desarrollada estuvo condicionada por los términos de referencia que la institución financiadora estableció, los cuales se encuentran en Anexo, y que básicamente exigían la revisión de las acciones desarrolladas por la institución, así como visitas de campo a los diversos proyectos determinados como muestra, como una forma de verificar los avances del proyecto.

De igual manera, se ha condicionado un esquema del informe a desarrollar, enfatizando en los Hallazgos/Resultados y en el Análisis de Contexto, al cual los consultores se han sujetado.

En el resto de los aspectos no hubo ninguna dificultad. La programación de las visitas a cada municipio y a cada localidad fue adecuada. En la totalidad de las comunidades/Pueblos Indígenas visitados se encontró con las principales autoridades de las organizaciones; y con los beneficiarios -hombres y mujeres - del proyecto.

Por el lado de las limitaciones, la única dificultad fue la relativa a la no disponibilidad de información actualizada y sistematizada de las comunidades por las instituciones gubernamentales de Salud relativas a los aspectos de desnutrición infantil. Asimismo, como es un periodo post elecciones municipales; están en un proceso de transferencia de responsabilidades y ascenso de nuevas autoridades municipales. Algunos funcionarios de las Alcaldías Municipales estaban ausentes o plenamente ocupados, por lo que no se pudo cumplir con todas las entrevistas planteadas a esos actores.

A pesar de eso, se encontró la mayor disposición de los participantes/beneficiarios del proyecto por brindar la mayor información requerida, actitud similar a la del equipo técnico del proyecto y del ISALP por apoyar la evaluación.



## CAPÍTULO II. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS /HALLAZGOS

El presente capítulo hace referencia al análisis de los distintos resultados/hallazgos que presenta cada uno de los objetivos planteados en términos de los indicadores planteados y logrados<sup>1</sup>.

### 2.1. Resultados del análisis de indicadores a nivel del Objetivo General.

Objetivo General al cual contribuye el programa.

*Generar procesos de capacitación metodológica en Agricultura Sostenible, Seguridad Alimentaria con Soberanía para contribuir al mejoramiento de la alimentación, calidad de vida y equidad de género de familias indígenas-originarias de cobertura en el ámbito de la Gestión Territorial Indígena y Ejercicio de Derechos.*

Para el logro del Objetivo General al cual contribuye el proyecto se han planteado tres indicadores así como tres Objetivos específicos (cada uno con diverso número de indicadores) a través de los cuales se pretende mostrar el grado de alcance del objetivo general.

Indicadores del Objetivo General:

- *Indicador 1. Al menos 120 Familias logran su seguridad alimentaria y mejoran sus condiciones de vida (60 familias consolidadas al 2015 y 60 familias nuevas del actual proyecto consolidadas al 2015, haciendo un total de 120 familias).*

Según las estadísticas e informes del proyecto, al momento de la evaluación (mayo del 2015) los resultados logrados habrían superado el número de familias planteado inicialmente, que alcanzan la SA en un 191 %, en términos de una mayor disponibilidad, acceso y uso de alimentos producidos en sus propias parcelas familiares y/o/comunales; aunque todavía presentan problemas de mejora de las condiciones generales de vida<sup>2</sup>.

A pesar de las cifras y estadísticas señaladas, los evaluadores consideran que este logro debe consolidarse en el tiempo<sup>3</sup>, no solamente en términos de producir alimentos en mayor cantidad/calidad y diversidad; sino también en producir de forma ecológica restituyendo el recurso tierra; y también en términos del registro y seguimiento de las familias nuevas que se incorporan por efecto de la cobertura de “replica”.

Así mismo, este indicador debería ser complementado ya que no especifica cuáles son los parámetros que se utilizan para afirmar el logro de la Seguridad Alimentaria. ¿El logro es en términos nutricionales? ¿En términos de cantidad de productos consumidos...en términos de variabilidad de productos?

- *Indicador 2. El 70 % de la población meta del proyecto (comunarios de base y autoridades originarias) asumen el enfoque AS-SAS y replican conocimientos en espacios propios de las*

---

<sup>1</sup> Resaltando que la información descrita en la columna de los Indicadores Logrados en cada uno de los Objetivos, fue elaborada por los evaluadores en base a los diferentes informes que el proyecto brindó, información que lamentablemente no estaba sistematizada según los propios indicadores planteados.

<sup>2</sup> Como por ejemplo vías de acceso (carreteras), servicios de agua potable, viviendas adecuadas y otras

<sup>3</sup> La mayoría de los huertos recién están empezando a funcionar en la gestión 2014-2015 ya que el año anterior del proyecto fue destinado a la capacitación e información de los beneficiarios.

comunidades y coadyuvan a la implementación de los procesos metodológicos. (tres años del proyecto).

Los evaluadores han podido comprobar en las diversas localidades visitadas y también a través de las entrevistas realizadas que los encuentros sostenidos entre promotores se realizaron tanto en el año 2013 como en el 2014. Así mismo, y según los propios promotores, las capacitaciones comunales fueron para capacitar y fortalecer las capacidades, actitudes, aptitudes y prácticas de los promotores; ya que ellos deben ser referentes y ejemplo para sus comunidades.

En términos generales, se percibe un empoderamiento de los promotores de las técnicas y enseñanzas del proyecto, lo cual se traduce también en un factor de mayor capacitación y conciencia sobre seguridad alimentaria, el medio ambiente, sobre el cambio climático, sobre la situación socioeconómica, lo que les permitió acceder a puestos y funciones laborales en sus respectivos municipios (resalta que actualmente existen promotores ejerciendo cargos políticos, cargos ejecutivos y comunales dentro el territorio del Ayllu Chayantaca y el municipio de Chayanta).

- *Indicador 3. El 90 % de 60 Familias de cobertura han mejorado su alimentación como parte de aplicación práctica de sus procesos de formación a la culminación del proyecto.*

Hasta el momento de la evaluación, el número de familias que tenían disponibilidad, acceso y buen uso de los alimentos fomentados por el proyecto eran superiores al número de familias planteadas inicialmente por el proyecto. Considerando que el proyecto todavía tiene 8 meses de ejecución, es muy factible que ese porcentaje sea incrementado más aún, lo que en conjunto significa que el proyecto sobrepasó el indicador planteado.

El logro de los indicadores del Objetivo General se muestra en el cuadro siguiente:

**Cuadro No.1  
Logro de los Indicadores del Objetivo General**

Planteados	Indicadores	Evaluación final Comentarios
	<b>Logrados</b>	
1. Al menos 120 Familias logran su seguridad alimentaria y mejoran sus condiciones de vida. ( 60 familias consolidadas al 2015 y 60 familias nuevas del actual proyecto consolidadas al 2015, haciendo un total de 120 familias)	<p><b>Familias logran su seguridad alimentaria:</b> Al menos 132 familias de la cobertura efecto de las replicas, y 97 de anteriores experiencias aseguran disponibilidad, tienen acceso y hacen uso de nuevos alimentos (hortalizas y verduras) producidos en sus parcelas. Aun no mejoran las condiciones de vida debido a que las familias requieren satisfacer un conjunto de factores para que en pleno puedan gozar o vivir bien. Sin embargo, a lo largo del proceso, las familias y otros actores han experimentado otros efectos de consolidación de SA.</p> <p><b>Consolidación de la seguridad alimentaria:</b> Desde el concepto consolidar (hacer que una cosa inmaterial adquiera firmeza y solides), se podría decir que aún las acciones que den durabilidad, sostenibilidad, apropiación al enfoque AS SAS, no están consolidadas. La consolidación partirá desde el momento en que ellos determinen que viven bien y es una necesidad producir alimentos bajo las prácticas agroecológicas aprendidas.</p>	Según los informes del proyecto, las metas planteadas se habrían superado en más del 190%.
2. El 70 % de la población meta del proyecto (comunarios de base y autoridades originarias) asumen el enfoque ASSA y replican conocimientos en espacios propios de las comunidades y coadyuvan a la implementación de los procesos metodológicos. (Tres años del proyecto).	<p><b>Asumen enfoque AS SAS</b> De la población meta alcanzada a la fecha de la evaluación en alrededor de 274 familias; 132 de las replicas y 97 de las de seguimiento asumen el enfoque AS SAS que corresponde al 84% de indicada población.</p> <p><b>Replican en espacios propios:</b> Del 84%; el 35% que corresponden a familias de seguimiento, aplican y replican acciones en sus espacios propios, el 48% que son familias de réplica, solo aplican conocimientos sin réplica en sus espacios propios y 16% realiza algunas acciones.</p>	Los datos permiten afirmar un grado de cumplimiento aceptable hasta el momento de la evaluación (84% del total de las familias), lo que también permite sostener que para réplica en sus espacios propios, todavía hace falta un acompañamiento y seguimiento hasta su completa apropiación.
3. El 90 % de 60 Familias de cobertura han mejorado su alimentación como parte de aplicación práctica de sus procesos de formación a la culminación del proyecto.	<p><b>Mejoran su alimentación</b> De 274 familias meta alcanzadas por el proyecto, el 35% habría mejorado su alimentación como parte de la aplicación de su formación, 48% estaría en procesos de formación y mejoramiento de la alimentación, 16% aún duda y/o aplica algunas acciones para el mejoramiento de la alimentación.</p>	Objetivo por alcanzarse casi plenamente, considerando que todavía faltan 8 meses para la culminación de actividades del proyecto.

## 2.2. Resultados del análisis de indicadores a nivel del Objetivo Específico 1.

### Objetivo específico 1.

*Contribuir a la formación integral de promotores y promotoras en ASSA-CIOS, a través de la implementación de espacios de capacitación metodológica, para mejorar los procesos de replicabilidad e impacto en su comunidad, ayllu y municipio.*

Para el logro del Objetivo Específico 1 se han planteado 3 indicadores relativos a la formación de promotores/as originarios que manejan el enfoque de AS SAS; al menos 3 comunidades vecinas a la población meta asumen conocimientos básicos en AS SAS; y los promotores/as replican sus conocimientos en familias de sus comunidades.

- *Indicador 1. Al menos 60 nuevos promotor@s originarios formados aplican y manejan el enfoque AS-SAS al finalizar el proyecto, de estos 50% son mujeres (20 nuevos promotor@s al 2013 y 60 promotor@s al 2015).*

Durante las visitas a las comunidades y las entrevistas realizadas a los diferentes actores, se verifica que el enfoque AS-SAS es aplicado por la totalidad de los promotores pero no por todos los comunarios, debido a su irregular asistencia a los cursos (“...no son consecuentes en las capacitaciones, tienen diferentes actividades a realizar como el pastoreo de sus animales lo que dificulta su asistencia continua; en otras personas hay poco interés por su incredulidad; otros son algo mayores de edad...”).

Resulta pues verdadera aquella afirmación que sostiene... *“El trabajo que desempeñan es según el tiempo que disponen”, “algunos están ocupados en la siembra y cosecha...y tienen que preparar sus terrenos” (reunión de promotores en Llallaguita).*

- *Indicador 2. Al menos 3 comunidades vecinas de la población meta del proyecto asumen conocimientos básicos del enfoque AS SAS como efecto multiplicador de la experiencia de trabajo y empiezan a desarrollar parcelas experimentales. (Una comunidad al 2013 y 3 al 2015).*

Se podría afirmar que comunidades vecinas al entorno del proyecto, (Irupata, Pongoma, Berenguela, Jant'apalqa, K'utimarka, Aquyu, Amaya Pampa, Mulloq'u, Totorani, Changarani y Chayanta Calacala) están en proceso de adoptar las propuestas AS-SAS por efecto de la coordinación e interrelación entre autoridades municipales e institución. Sin embargo, no se verificó que por efecto multiplicador de la experiencia, hayan comenzado a desarrollar parcelas de seguridad alimentaria<sup>4</sup> (excepto en las comunidades de Chojñuma, Chapichuro, Chaycari, Jankayapu, Llallawita, Muramaya, Phusuta, Río Huanuni, Urmiri Pampa y Villa Marcavi, que según los técnicos del proyecto son de intervención directa pero según sus informes (“Cobertura del Proyecto 2013” al 30/04/2015) son de réplica.

Por otro lado, hay que mencionar que hay un efecto multiplicador indirecto con los gobiernos municipales del área de cobertura. Aunque éstos no han firmado un Acuerdo formal con la institución y tampoco tienen la capacidad física y económica para apoyar el enfoque AS SAS en toda su magnitud; por acción de las autoridades originarias locales, los facilitadores del proyecto y los promotores de anteriores intervenciones, se ha logrado apalancar recursos para apoyar el enfoque AS SAS con semillas, capacitación y seguimiento a las comunidades del proyecto a través de sus técnicos municipales, y

---

<sup>4</sup> Aunque diversas técnicas municipales declararon en las entrevistas que atienden varias comunidades y que ellas están en proceso de adopción de la AS SAS.

también apoyando ferias productivas e inclusive con el transporte de los productos, en años anteriores .  
*“El municipio no trabaja mucho en temas AS SAS, el presupuesto es limitado... del 80% que se destina a temas productivos, un pequeño porcentaje es para Agricultura Sostenible...pero en el pasado han apoyado hasta con transporte gratuito para llevar los productos al mercado”* (Técnica del Municipio de Chayanta).

- **Indicador 3. Promotor@s, replican y aplican sus conocimientos en al menos 120 nuevas familias de sus comunidades y ayllus (40 en 2013 y 120 en 2015).**

Según los promotores y los propios participantes del proyecto, por diferentes factores (poco conocimiento de los cultivos, escepticismo a lo desconocido, falta de tiempo, etc.), el proceso de adopción y replicabilidad de conocimientos ante nuevas familias en la comunidad y familias de comunidades aledañas, es lento, por lo que se requiere mayor apoyo, capacitación y seguimiento por ser un proceso de largo aliento. Esto se aprecia en las declaraciones de los propios beneficiarios y de los técnicos del proyecto: *“En rio Huanuni somos 27 familias, de éstas, 20 familias tienen parcelas, 7 están retrasados por desconfianza a los abonos, no deshieran..., falta agua... son ancianos...algunos se preocupan, otros no se preocupan de producir; a otros les gusta tener dinero y solo comer”* (Comunario de Rio Huanuni). *“La adaptación de las acciones y técnicas por parte de los comunarios ha sido por la metodología aplicada y el intercambio de experiencias”* (Técnicos del Equipo ISALP).

El logro de los indicadores anteriores del Objetivo No. 1 del proyecto se aprecian en el cuadro siguiente.

**Cuadro No. 2**  
**Logro de los Indicadores del Objetivo Específico 1**

Indicadores Planteados	Metas	Indicadores Logrados	Comentarios de la evaluación
1. Al menos 60 nuevos promotor@s originarios formados aplican y manejan el enfoque AS-SA al finalizar el proyecto, de estos 50% son mujeres (20 nuevos promotor@s) al 2013 y 60 al 2015)	1. Tres Ciclos de Formación Metodológica Permanente para promotore/as 2. 45 nuevos promotores(as) capacitados desarrollan/implementan capacidades técnicas ASSA-CSI en 60 nuevas familias. 3. 20 Promotores nuevos sistematizan sus experiencias en procesos de replicabilidad e impactos logrados en ASSA.	<b>Formación de promotores.</b> . Se estima entre 15 a 25 los promotores que generalmente asisten a los encuentros regulares en las áreas de intervención al Norte de Potosí. . En Belén de Urmiri (Zona Centro) se aprecia que antes habían 9 promotores, de esos ahora quedan solamente 3. . A la fecha y según datos del proyecto, las mujeres promotoras en comunidades de cobertura “de acción directa” son 8 y los hombres son 10; en las “de acción indirecta” las mujeres son 7 y los hombres 3 (total 28 promotores).	. Se percibe que los encuentros sostenidos entre promotores como tal, tienen larga data. Según datos en año 2013 se ha tenido 2 reuniones y 1 el 2014. . Se aprovecha las capacitaciones comunales para capacitar y fortalecer las capacidades, actitudes, aptitudes y prácticas de los promotores (se dice que ellos deben ser referentes y ejemplo para sus comunidades). . Se percibe en general, empoderamiento de los promotores como efectos de anteriores acciones en incidencia política y acciones actuales de AS SAS.
2. Al menos 3 comunidades vecinas de la población meta del proyecto asumen conocimientos básicos del enfoque ASSA como efecto multiplicador de la experiencia de trabajo y empiezan a desarrollar parcelas experimentales. (Una comunidad al 2013 y 3 al 2015).	4. Se incrementa en 60 % la socialización y sensibilización sobre AS SAS, productos agrícolas de los pequeños productores, metodologías y disposiciones legales, en la población meta y en la sociedad civil potosina a través de la implementación de una estrategia de difusión y comunicación.	<b>Comunidades vecinas asumen conocimientos básicos de AS SAS</b> . La evaluación establece que 33 comunidades han sido sugeridas para ser intervenidas por el proyecto hasta la fecha de la evaluación. . De la cobertura inicial propuesta por el proyecto (14 comunidades), en 6 hacen seguimiento, en 6 no hubo acciones, en 2 se implemento algunas acciones que por condiciones poco favorables no continuó. . Como efecto multiplicador de la experiencia de trabajo, de 19 comunidades réplica no contempladas al inicio del proyecto; en 11 algunas familias asumen conocimientos básicos del enfoque ASSA y desarrollan parcelas a manera de experimentación, en 7 no desarrollaron acciones y en una se tiene alguna acción implementada.	.El municipio de Chayanta está conformado por dos ayllus (Panacachi y Chayantaca) y 3 distritos (Chayantaca, Pancachi y Área Concentrada). Hay 5 técnicos productivos para Chayantaca; 3 técnicos para Pancachi y 1 para el área concentrada.
3. Promotor@s, replican y aplican sus conocimientos en al menos 120 nuevas familias de sus comunidades y ayllus (40 en 2013 y 120 en 2015).	5. 60 promotores (as) antiguos y 60 nuevos se constituyen en actores referente en AS SAS	<b>Promotores y promotoras replican y aplican sus conocimientos</b> . Los promotores están aplicando y replicando sus conocimientos con sus propias familias y con las familias participantes. (28 promotores aplican conocimientos en sus parcelas). . Por intervención del proyecto y efecto, 132 familias réplica, están aplicando conocimientos en parcelas	(Datos reconstruidos por la evaluación) . 414 familias son intervenidas desde el inicio hasta la evaluación del proyecto. . De 272 familias contempladas como meta al inicio del proyecto (hasta antes de las réplicas), en 97 familias se aplicaron acciones de seguimiento, en 35 se realizaron algunas acciones y en 140 no se realizó ningún tipo de acción.

		<p>experimentales (que a futuro serán parcelas de seguridad alimentaria en cada una de sus comunidades).</p> <p>. Hasta diciembre del 2014, 92 familias experimentan diferentes prácticas agroecológicas, aplican conocimientos en la campaña agrícola 2014 – 2015.</p> <p>. 128 familias de 13 comunidades asumen las prácticas agroecológicas.</p>	<p>. Respecto a las familias no contempladas al inicio del proyecto (142 familias réplica), 132 replican conocimientos de AS SAS con apoyo del proyecto, y 10 familias hacen algunas acciones.</p> <p>. De 414 familias (descartando las 140 que no hicieron acciones por falta de condiciones al inicio del proyecto) 274 familias quedan como meta lograda por el proyecto hasta la fecha de la evaluación.</p>
--	--	--	---

### 2.3. Resultados del análisis de indicadores a nivel del objetivo específico 2.

#### Objetivo Específico 2.

*Fortalecer la agricultura familiar, a través de la recuperación de técnicas ancestrales e incorporación de nuevas prácticas sostenibles destinadas al mejoramiento de las parcelas agroecológicas para conseguir una alimentación sana y adecuada.*

Para el logro del Objetivo Específico 2 se han planteado 3 indicadores relativos a que nuevas parcelas aumentan su producción agroecológica; se recuperan otras parcelas destinadas a la seguridad alimentaria y finalmente, un número determinado de parcelas familiares utilizan abonos orgánicos elaborados por los propios productores y promotores.

- *Indicador 1: Al menos 60 nuevas parcelas mejoradas, aumentan su producción agroecológica e incrementan 5 nuevos productos agrícolas para la alimentación familiar (20 al 2013 y 60 al 2015).*

Al margen de la producción tradicional local de papa, haba, lizas y otros, y a manera de diversificar alimentación con otras especies vegetales, se verificó que están produciendo verduras y hortalizas como especies relativamente nuevas para varios comunarios: *“Algunos solo cebolla y zanahoria producían antes, ahora conocen lechuga, rábano, repollo, acelga”*(Comunario de Chapichuro). *“Cuando llega ISALP recién conocen la verdadera forma de sembrar cebolla, betarraga, repollo, sandía... no sembraban muchos de ellos... solo sembraban cebolla, maíz, durazno, arveja, haba”. “ahora se está produciendo como mixtura, parecido a la wipala, de todo color.”*(Río Huanuni).

Por otro lado, hay que destacar que la diversificación agrícola está acompañada con especies medicinales en el contorno del sembradío (debajo las cárcavas y en las fuentes de agua), a lo cual llaman “nuestra propia farmacia”, constituyendo una manera de promover la medicina natural que por el momento comenzó a ser implementada con la preparación de pomadas, jarabes y parches. *“Para la medicina natural han colocado alrededor de las parcelas, plantas arbustivas como la keñua y plantas medicinales, para en un futuro cosechar de ahí mismo y producir los remedios (manzanilla, menta, 2 clases de muña, tusawayu, etc.)”*.

- *Indicador 2. Al menos 50 parcelas (promedio por parcela entre 15 m2 a 80m2) recuperadas para implementar parcelas de seguridad alimentaria. (15 parcelas al 2013, 15 al 2014 y 20 al 2015)*

Como ya se mencionó anteriormente, todas las parcelas son nuevas y en la mayoría se han implementado prácticas agroecológicas orientadas a recuperar y habilitar suelos, las que están en proceso de establecimiento con la finalidad de mejorar e incrementar la producción.

Como parte de las prácticas de recuperación de parcelas, preparan también los diferentes fertilizantes como el bocachi, compost, biol, caldos repelentes (sulfocal) y otros para la aplicación en sus parcelas. Al

respecto, se puede afirmar que la incorporación de técnicas ancestrales y la incorporación de nuevas prácticas sostenibles para el mejoramiento de las parcelas y la producción, es una medida en proceso de consolidación, aunque la mayoría de las familias afirman haber aprendido con la práctica. *“Los abuelos siempre trabajaron en terrazas, el proyectos nos hace recordar y valorar los que hacían nuestros abuelos....se trabaja como proyectos demostrativo para ver como resultaría....lo que se rescata de este tipo de trabajo es que las piedras sujetan al suelo....como han visto que hay resultados, las familias piensan ampliar más terrazas para que no se lleve el agua al suelo”* (Chapichuro).

- **Indicador 3.** Al menos 60 parcelas familiares utilizan abonos orgánicos elaborados por los propios productores, promotores (as). (20 al 2013, 20 al 2014 y 20 al 2015).

Acorde a las prácticas agroecológicas implementadas, una mayoría de las familias participantes ha elaborado y utilizado compost, bocashi, biol, caldos repelentes y otros durante las capacitaciones y prácticas. Las familias sostienen que *“antes usaban químicos, ahora la mayoría usa abono natural... otros comienzan a adoptar productos orgánicos como Bocashi, biol, compost”, “a nivel del Ayllu, en los 19 cabildos usaban químicos, en 2 siguen usando químicos; en los otros, usan poco químico”* (Diversos promotores).

Lo anterior no significa que todas las familias preparan los insumos, pero los que ya conocen y preparan, lo hacen en cantidades significativas, llegando incluso a vender a los vecinos, como sucede en la localidad de Urmiri donde: *“uno puede preparar para todos y éste puede vender a los que quiera”*.

Por otro lado, algunas familias perciben que las prácticas agroecológicas presentan alguna dificultad hasta su adopción, pues la preparación de Bocashi, Compost, al margen de requerir insumos locales (estiércol de vaca, hierbas, etc.) requiere agua y algo de tiempo. En la localidad de Urmiri por ejemplo, afirman que *“...en la preparación de biol, es un poco difícil conseguir estiércol de vaca fresca, para eso hay que estar tras la vaca y eso es un trabajo....También utilizan caca de gallina (gallinaza), alfalfa, itapallo, ceniza, leche, chancaca, cascara de huevo”*. Todo esto muestra que la sostenibilidad de esta práctica estará determinada por la cantidad de recursos y prácticas, y de los resultados obtenidos en sus parcelas.

El logro de los indicadores anteriores del Objetivo No. 2 del proyecto se muestra en el cuadro siguiente:

**Cuadro No. 3**  
**Logro de los Indicadores del Objetivo Específico 2**

Indicadores Planteados	Metas	Indicadores Logrados	Comentarios de la Evaluación
1. Al menos 60 nuevas parcelas mejoradas, aumentan su producción agroecológica e incrementan 5 nuevos productos agrícolas para la alimentación familiar (20 al 2013 y 60 al 2015).	1. 60 parcelas familiares mejoradas con la aplicación de técnicas ancestrales. 2. 60 nuevas parcelas familiar con producción diversificada de hortalizas y otros productos agroecológicos. 3. 5 parcelas agroecológicas implementadas para la Seguridad Alimentaria de los Alumnos en los establecimientos escolares de cobertura.	<b>De la revisión de los diversos informes, se concluyen los siguientes avances:</b> . 132 parcelas nuevas aplicando conocimientos básicos de AS SAS en 11 comunidades de réplica; 0,36 veces más que las parcelas de seguimiento (97 Fam.) implementadas por anteriores intervenciones de la institución ahora puestas en la categoría de seguimiento. Incorporan 5 nuevos productos agrícolas en la producción agrícola de las parcelas para la alimentación familiar.	. Todas las parcelas implementadas son del 2014. . Todavía no se logran implementar las parcelas agroecológicas en las Unidades Escolares. . No se implementan todavía los registros sistematizados de las parcelas familiares. La habilitación y acondicionamiento de las parcelas se realizó el 2014 junto a la primera práctica de siembra de hortalizas y verdura. . Antes de la siembra de IX/X se comenzó con la recuperación de suelos en lechos de quebrada y en algunas áreas comunales junto a la preparación de los suelos para siembra de nuevos cultivos.
2. Al menos 50 parcelas (promedio por parcela entre 15 m2 a 80m2) recuperadas para implementar parcelas de seguridad	4. 60 registros sistematizados de parcelas familiares en Seguridad Alimentaria elaborados por promotores(as) y facilitadores	<b>Superficie de parcelas:</b> . Según los “datos por resultados” (2do. Semestre/ 2014) en un 50% de las 92 parcelas agroecológicas de réplica, el promedio máximo de superficie recuperada y/o habilitada para la producción es de 155 m2 con un mínimo de 36 mt2.	. Las superficies de las parcelas varían entre 30 a 260 mt2/ familia según la disponibilidad de terrenos y agua para habilitar y recuperar tierras. . Según datos construidos por la evaluación, las parcelas más grandes se encuentran en Chapichuro (175 mt2/ familia) y Phusuta (200mt2/familia).

alimentaria. (15 parcelas al 2013, 15 al 2014 y 20 al 2015)	del proyecto	<b>Parcelas recuperadas:</b> . De 120 parcelas con registro, 61 parcelas en un rango de 30 a 99 mt2 se encuentran recuperadas y en uso para alimentos. . Las prácticas implementadas consisten en la construcción de terrazas o patachas sujetas con rocas de lugar en contorno o curva de nivel a la que se adicionan algunas especies arbustivas a manera de sujetar el suelo (evitar erosión). El uso de cercos vivos a manera de patachas, utilizó pasto phalaris y especies arbustivas en algunos casos (durazno, keñua, molle).	. Sobre 9 comunidades con registro de tierras (=120 parcelas), el 51% de las parcelas tiene superficie entre 30 a 99 mt2, 28% entre 200 a 259 mt2, 11% entre 100 a 199 mt2, es decir, 61 parcelas en un rango de 30 a 99 mt2 se encuentran recuperadas y en uso para la generación de alimentos.
3. Al menos 60 parcelas familiares utilizan abonos orgánicos elaborados por los propios productores, promotores (as). (20 al 2013, 20 al 2014 y 20 al 2015).		.De acuerdo a anteriores datos, 132 parcelas familiares de réplica y 97 parcelas familiares de la cobertura de seguimiento utilizan abono orgánico.	Se cumple más del 100% del indicador.

## 2.4. Resultados del análisis de indicadores a nivel del objetivo específico 3.

### Objetivo Específico 3.

*Apoyar procesos e iniciativas de incidencia política y comercialización de familias productoras en favor de la agricultura sostenible y seguridad alimentaria como parte del ejercicio de derechos consagrados en la Constitución Política del Estado y otras disposiciones jurídicas con enfoque de género.*

Para el logro del Objetivo Específico 3 se han planteado 4 indicadores relativos a: Incidencia política y comercialización a favor de la AS SAS; determinado número de comunarios de base y dirigentes conocen y manejan el proceso de AS SAS; promotores(as) capacitados en comercialización Indígena Sostenible; y finalmente que se logran consolidar mercados para la comercialización de productos orgánicos.

- *Indicador 1: Al menos 12 iniciativas de incidencia política y comercialización en favor del AS SAS son asumidos por promotores (as) y autoridades originarias de la cobertura del proyecto ante instituciones públicas y privadas. (4 en 2013, 4 en 2014 y 4 en 2015).*

Si bien se destaca la capacitación y la sensibilización en temas de género, salud reproductiva, VIH SIDA, participación y ejercicio de los derechos, estos temas están siendo ejercidos por una mayoría de las familias; resaltando una mayor capacidad en la mujer pero también una mayor sensibilización del hombre en su entorno familiar. Una clara muestra de ello, es el discurso y análisis de reflexión sobre AS SAS que manejan cada uno de los promotores, en especial las mujeres.

Por otro lado, hay que resaltar que los diversos actores (beneficiarios, promotores, funcionarios de las alcaldías) resaltan o plantean una propuesta de Comercialización Indígena Sostenible que surge de las diversas acciones realizadas por diversas instituciones y también a través de la institución (ISALP) y del proyecto, como una manera de darle sostenibilidad a las propuestas de AS SAS. Esto es muy oportuno de concretar ya que no es suficiente implementar parcelas orgánicas de productos sanos para el consumo familiar sino también generar espacios para una adecuada comercialización y fuente de ingreso monetario.

De igual manera, y después de las experiencias municipales con la generación de ferias locales para el cual el mismo municipio de Chayanta apoyó con el traslado de los productos hasta la feria (2012), la propuesta de generar mercado para productos orgánicos nuevamente resurge. Es así que se ha conformado la Asociación Integral de Productores Orgánicos del Municipio de Chayanta (AIPROMCHA). A

la fecha tiene alrededor de un año de creación, con personería Jurídica, estatutos y reglamentos; habiendo obtenido espacios específicos para los productores orgánicos (6 casetas) en el mercado Campesino de Llalagua.

- *Indicador 2. Al menos 500 comunarios de base y 60 autoridades capacitados, conocen y manejan el proceso ASSA con enfoque de género y realizan gestiones ante instituciones públicas y privadas para fortalecer la Seguridad Alimentaria.*

Resulta difícil cuantificar el número exacto de comunarios y autoridades que conocen y manejan el concepto y el proceso de AS SAS, sin embargo se ha podido constatar que son diversos los beneficiarios, los comunarios de base y las autoridades que manejan el proceso AS SAS con enfoque de género y realizan diversas gestiones ante las instituciones públicas y privadas para fortalecer la Seguridad Alimentaria<sup>5</sup> (según los informes).

- *Indicador 3. Al menos 20 promotores(as) capacitados en comercialización Indígena Sostenible se constituyen en referentes al interior de sus comunidades. (7 en el 2013 y 20 al 2015).*

Todas las promotoras y promotores han comercializado excedentes; esto les ha permitido conocer o tener la experiencias directa de venta en mercados locales y urbanos, y sus diferentes dificultades, lo que a su vez les ha permitido reflexionar para ir fortaleciendo la Comercialización Indígena Sostenible por intermedio de la organización creada para este fin (la Asociación Integral de Productores Orgánicos del Municipio de Chayanta - AIPROMCHA).

También hay que señalar que al margen de la experiencia directa en la producción y comercialización, los promotores (28) no solamente se constituyen en referente, sino que también han promovido/apoyado la creación de la Organización AIPROMCHA y también han aportado con experiencias locales al haber gestionado y participado en otras ferias productivas municipales, en coordinación el municipio y el ISALP.

- *Indicador 4. Al menos 3 mercados consolidados para la comercialización de productos orgánicos para promotores (as) de cobertura a la finalización del proyecto.*

Es evidente que el proyecto no ha podido consolidar los mercados referidos porque todavía no se encuentra en la fase del apoyo a la comercialización. Como se anotó anteriormente, recién se ha ingresado a la fase de la producción orgánica en los huertos (2014-2015) después de la fase de la capacitación e información, que demandó un tercio del tiempo total del proyecto.

A pesar de lo anterior, es resaltable que haya surgido – por otras instancias e indirectamente por el proyecto – la organización AIPROMCHA, la cual ya tiene una personería jurídica, sus reglamentos internos y está conformada por 118 socios de diferentes rubros y localidades, con el propósito de constituir una alternativa de mercado directo de los productos orgánicos.

Los avances logrados en los resultados de este objetivo son los expresados en el cuadro siguiente:

---

<sup>5</sup> Contabilizando la información de los diversos registros de eventos proporcionados por el ISALP, desde el 2013 a finales de abril del 2015, serían 388 hombres y 399 mujeres técnicas y autoridades capacitadas, y más de 4.500 comunarios.



**Cuadro No. 4**  
**Logro de los Indicadores del Objetivo Específico 3**

Indicadores Planteados	Metas	Indicadores Logrados	Comentarios de la evaluación
1. Al menos 12 iniciativas de incidencia política y comercialización en favor del ASSA son asumidos por promotores (as) y autoridades originarias de la cobertura del proyecto ante instituciones públicas y privadas. (4 en 2013, 4 en 2014 y 4 en 2015).	1. 40 espacios de capacitación y formación en incidencia política en favor del ASSA-CSI para autoridades y originarios de base de las comunidades de cobertura. 2. 4 Campañas de promoción de Producción Agroecológica de las comunidades y pueblos Indígenas de cobertura.	. Diversos espacios de capacitación y formación en las diferentes comunidades y áreas del proyecto . Los promotores destacan al menos 4 reuniones (campañas) sobre AS SAS para su sensibilización conceptualización y adecuación al contexto. . Son varios los promotores y bases capacitados por el proyecto, que son funcionarios en gobiernos municipales y otras instancias . Hay apoyo municipal (no formalizado) con técnicos productivos al enfoque AS SAS. . En salud reproductiva y prevención, algunos promotores han comenzado a ejercer cargos que les permiten salir a las comunidades a sensibilizar con presupuesto municipal.	. Se verifica que los espacios de capacitación y formación tienen efecto de anteriores proyectos, lo cual es destacable al pretender la continuidad. . El ejercicio del poder se ha manifestado en la apropiación de cargos municipales, también producto de anteriores intervenciones. . Está en construcción el "Modelo de desarrollo" basado en la seguridad alimentaria y soberanía (respecto al docto. sobre Nuevo Paradigma de SySA). . Todavía no se elaboran los 3 diagnósticos sobre comercialización (aunque según los técnicos del proyecto, es una actividad prevista a desarrollar en el tiempo restante de ejecución del proyecto).
2. Al menos 500 comunarios de base y 60 autoridades, capacitados conocen y manejan el proceso ASSA con enfoque de género y realizan gestiones ante instituciones públicas y privadas para fortalecer la seguridad Alimentaria.	3. Acompañamiento a 10 iniciativas de incidencia política en ASSA-CSI en espacios locales y municipales. 4. Un documento sistematizado sobre el Nuevo Paradigma de la Seguridad y Soberanía Alimentaria como modelo de Desarrollo con experiencias prácticas de promotores y promotoras.	. 28 promotores y familias participantes de seguimiento y de réplica (229), manejan y conocen los procesos AS SAS.	. Se cumplen parcialmente los indicadores
3. Al menos 20 promotores(as) capacitados en comercialización Indígena Sostenible se constituyen en referentes al interior de sus comunidades. (7 en el 2013 y 20 al 2015).	5. Tres Diagnósticos sobre comercialización indígena de mercados locales de las tres zonas de cobertura del proyecto	Todas las promotoras y promotores han comercializado excedentes, lo que supuso una enseñanza y capacitación directa en comercialización.	. Se cumple el Indicador planteado
4. Al menos 3 mercados consolidados para la comercialización de productos orgánicos para promotores (as) de cobertura a la finalización del proyecto.		. Aun no se determina un mercado consolidado, sin embargo se ha gestionado y obtenido ante la Alcaldía de Llalagua, 6 casetas en el mercado campesino(gestionados por la Asociación de productores Orgánicos de Chayanta).	. Se cumple parcialmente el indicador.

### CAPITULO III. ANÁLISIS DE CONTEXTO

#### 3.1. La pertinencia y relevancia

El proyecto evaluado se ejecuta desde el año 2013 en un contexto regional/local marcado en sus inicios, por la gran disponibilidad de recursos financieros provenientes de la explotación minera; por la ejecución de proyectos anteriores de la institución<sup>6</sup> que no sólo fueron ejecutados adecuadamente sino que enfatizaron en aspectos fundamentales (sobre todo en la información y capacitación de los beneficiarios, entre varios otros) que hoy constituyen la base para las nuevas tareas que realiza el proyecto.

En la actualidad, el contexto de la ejecución inicial del proyecto ha variado. En el orden económico; en el contexto internacional hay una disminución del precio de las materias primas (hidrocarburos, minerales, soya y otros) que afectan al conjunto de la economía nacional, aunque la disponibilidad de recursos

<sup>6</sup> Entre I/2008 a XII/2010 se implemento el proyecto "Incidencia política hacia el fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria con Soberanía de los PIOs del Departamento de Potosí en el marco de la Gestión Territorial Indígena", y a manera de darle continuidad para consolidar y profundizar los resultados, se continua con el proyecto: "Fortalecimiento de la Agricultura Sostenible y Soberanía Alimentaria en la Gestión Territorial Indígena para Pueblos Originarios del Departamento de Potosí" que concluyó a fines del 2012.

financieros no ejecutados de años anteriores por parte de la mayoría de las Gobernaciones y Gobiernos Municipales constituyen un aliciente que si son bien invertidos y utilizados en el futuro, pueden constituir una amortiguación a la disminución de los ingresos del comercio exterior al PIB nacional.

En el plano específico del departamento de Potosí, la caída de los precios generó una disminución de la explotación de los minerales, lo que a su vez produjo una caída de la oferta de empleo y del jornal, teniendo el efecto de que gran cantidad de trabajadores mineros abandonen sus trabajos en los centros mineros y retornen a sus comunidades y lugares de origen, y disminuyan los ingresos de que disponían.

En el plano político, la característica principal fueron las elecciones a la Gobernación Departamental y a los distintos Gobiernos Municipales, lo que a su vez supuso no solo un cambio de autoridades (Alcaldes, Concejales) sino también el retraso – en algunas oportunidades – de la ejecución de actividades y obras programadas.

En el contexto social sobresale la reciente “Cumbre Agropecuaria” (Santa Cruz) donde se reunieron representantes del gobierno nacional, de los Agroempresarios y de los Productores Campesinos/ Pueblos Indígenas; cuyas principales conclusiones no beneficiaron a los pequeños productores ni cambiarán su situación, ya que se centraron en la ampliación de la Función Económica Social (FES, de 2 a 5 años); en la permisibilidad y ampliación de la producción de transgénicos (no solo soya sino también el maíz, caña de azúcar, arroz y otros); la ampliación de la frontera agrícola (deforestación), el incremento en el uso de agroquímicos de los productos de exportación y otros que benefician sobre todo a la agroindustria.

Contrariamente, y como se , como se menciona en los informes de la institución, después de más de ocho años de la puesta en marcha de la "revolución productiva" en Bolivia, sus programas y proyectos (SEMBRAR, CRIAR, EMPODERAR, FONADAL), no están contribuyendo al pequeño productor<sup>7</sup>, como es el caso por ejemplo de los municipios donde desarrolla sus actividades el proyecto (Norte del Departamento de Potosí), ya que los programas no se han implementado por lo que no se puede resaltar ningún resultado positivo en las comunidades (8 de cada 10 comunidades de cobertura del proyecto son altamente vulnerables), que por otro lado, pertenecen a los municipios con mayor Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria<sup>8</sup> y la extrema pobreza desde el año 2002 a la fecha<sup>9</sup>.

Bajo este contexto, el proyecto no se encuentra en armonía con las políticas gubernamentales nacionales y regionales que en términos generales enfatizan más en la producción agrícola con agroquímicos y en la producción para el mercado de exportación, en la producción de los monocultivos antes que en la producción diversificada.

Si se considera un contexto más amplio, se podría afirmar que el proyecto está fortaleciendo una nueva corriente política nacional que enfatiza en la producción orgánica sin agroquímicos, corriente sostenida

---

<sup>7</sup> Y también a pesar de que el año 2014 fue declarado el Año Internacional de la Agricultura Familiar por parte de las Naciones Unidas/FAO (lo que por otro lado demuestra el intrascendental rol que juegan las instituciones internacionales (FAO/FIDA y otras) especializadas en la problemática agropecuaria campesina e indígena; pues ésta permanece prácticamente igual, sin avances trascendentales).

<sup>8</sup> En términos de la disponibilidad (capacidad de producir alimentos considerando el balance hídrico), el acceso (considerando población en extrema pobreza, población desocupada) y el uso (considerando la desnutrición crónica de niño/as, diarreas, infecciones respiratorias, y acceso a servicios básicos) de los alimentos.

<sup>9</sup> Al respecto ver “Análisis y cartografía de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria en Bolivia” de la FAO, PMA, Sinsaat/UPAE del Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación (2002); y el “Mapa de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria” del MDRyT/VDRA, PMA y UE (2012).

por algunas instituciones a nivel regional y nacional (como por ejemplo la Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia-AOPEB, algunas ONGs).

Por otro lado, es adecuado resaltar que al momento de elaborar la estrategia del proyecto, se haya considerado la situación de la agricultura campesina y de los pueblos indígenas, el cambio climático, la pérdida de la biodiversidad, el uso extensivo de agroquímicos y otros que dañan el medio ambiente y los recursos productivos; insertándose así en una corriente internacional que está por la producción sana y saludable de los alimentos.

También hay que resaltar que el proyecto está influyendo en las políticas de las autoridades locales en el sentido de impulsar y dar más énfasis a las acciones/actividades/proyectos relacionados con la producción agroecológica y la conservación de los recursos naturales. Así mismo, influye en implementar una metodología de trabajo que es escasamente ejecutada en temas productivos como la experimentación en habilitar pequeñas parcelas; apoyar la producción abierta diversificada; reforzar el trabajo mancomunado y cofinanciado por diversas instancias involucradas (Municipio, proyecto, beneficiarios); y la “replica”, con el resto de los pobladores que no participan directamente del proyecto, entre otros.

Desde el punto de vista de la implementación misma del proyecto, y luego de las diversas entrevistas y visitas realizadas, consideramos que hay varios aspectos pertinentes a resaltar:

Son pertinentes los criterios que tiene el proyecto para la selección de las comunidades a trabajar ya que permite que sea el Ayllu en su conjunto, quién decida qué comunidades deben participar bajo criterios locales y del proyecto<sup>10</sup>, lo cual permite una adecuada implementación y responsabilidad de acciones, no imponiendo criterios externos a las comunidades.

El enfoque “integral” del proyecto ya que no sólo considera aspectos de la Agricultura Sostenible sino también busca la Seguridad Alimentaria de las familias, la Soberanía productiva y otros aspectos como la búsqueda de las mejores respuestas para la adaptación al cambio climático, el enfoque de género, la metodología de trabajo “indígena-indígena” y otros.

Es relevante el proyecto por la capacitación brindada a los beneficiarios porque está permitiendo que las comunidades (sobre todo las mujeres) asuman una serie de iniciativas para emprender una serie de proyectos que antes no lo habían hecho (relativas a la crianza de animales menores por ejemplo, o a la producción de ingresos económicos para el hogar).

Las acciones implementadas por el proyecto son muy pertinentes no sólo porque los suelos/tierras de las comunidades están agotadas<sup>11</sup> y el proyecto permite su rehabilitación para seguir produciendo<sup>12</sup>, sino también porque constituyen un medio eficaz para paliar mejor las adversidades generadas por el cambio

---

<sup>10</sup> Disponibilidad de agua, accesibilidad a tierra, producción orgánica sin químicos, diversificación productiva y no especialización; y donde las condiciones sean más deplorables o hayan más necesidades (carencia de caminos, escasa capacitación de la población entre otras).

<sup>11</sup> Los estudios de cromatografía realizados por el proyecto en diversas localidades muestran lo agotadas que están las tierras en términos productivos, sobre todo por el uso intensivo de agroquímicos y la no reposición de nutrientes.

<sup>12</sup> “Antes se producía bien...hasta llegábamos a vender en Macha, pero el terreno se ha debilitado...había mucha hierba y había que regar mucho...en cambio ahora, con el bocachi sale menos hierba y se ocupa menos tiempo...y nuestra tierra está mejor...”(Aquilino Morales. Comunidad Belén Urmiri).

climático (“el biol hizo recuperar mis sembradíos de la helada....3 veces heló este año y los sembradíos que estaban con biol no se quemaron...el resto sí”. Zacarías Mora, comunidad Belén Urmiri).

Asimismo, ha sido muy pertinente el brindar capacitación/información/formación a los diversos responsables participantes, delegados y autoridades de comunidades y de otras organizaciones sociales, de hombres y mujeres, y de acompañarlos en sus diversas gestiones, pues esto permite que los participantes tengan una incidencia técnica y política en diversas instancias, y que sean personas influyentes ejerciendo un control social cada vez más importante.

Finalmente, sobresale que del total de personas entrevistadas en la evaluación (beneficiarios del proyecto, autoridades municipales y también personas externas al proyecto pero que participaron en diversas instancias de “replica”) todos se expresaron positivamente del proyecto. Nadie objetó la pertinencia/relevancia de las acciones, por lo que se espera que el proyecto, en otra fase de su ejecución, continúe, profundice y amplíe sus acciones y siga constituyendo en el futuro- en el contexto de las regiones de los dos municipios - uno de los principales referentes sobre la diversificación productiva de alimentos sanos para las familias, sobre la producción agroecológica y sobre la comercialización de la producción orgánica.

### **3.2. La eficiencia y la eficacia**

#### **La ejecución presupuestaria**

Respecto a la ejecución financiera, el proyecto presenta el cuadro No. 5 relativo al presupuesto total del proyecto donde se anota que del presupuesto formulado inicialmente, éste se redujo hasta en un 11% por motivos del cambio de la moneda extranjera (Euro), con ajustes según el tipo de cambio en el momento de la recepción de esos fondos. Eso explica el presupuesto ajustado, vigente durante la actual ejecución del proyecto.

Todas las partidas modificadas han disminuido sus montos de dinero planteadas inicialmente, no habiendo ni una sola que haya aumentado su presupuesto inicial.

Del presupuesto reformulado o ajustado, hasta finales de abril del 2015 se ejecutó el 83% del total, con ciertos aspectos que es necesario resaltar:

- . En primer lugar, que hay una partida (Adquisiciones) que ha sobrepasado lo presupuestado en un 103.35%.

- . La partida que menos inversiones ha realizado es la del Objetivo 2, que solo ejecutó el 66% de lo programado, sin embargo, si se considera el tiempo faltante para la finalización de actividades (8 meses) esa ejecución estaría dentro de los límites esperados o programados.

- . Un aspecto que sobresale es la relativa a los elevados gastos de la partida de Gastos Administrativos; Personal administrativo; Gestión/Servicios a terceros, que fluctúan entre el 91% y el 97% cuando aún faltan 8 meses para la finalización de actividades del proyecto, lo cual es explicable, según los ejecutivos del proyecto y de la institución, por los incrementos salariales anuales y los (2) aguinaldos anuales que dispone el gobierno, y que desestabiliza los presupuestos de cualquier institución privada o emprendimiento económico (al respecto ver más adelante, el acápite respecto a la utilización de los recursos).

**Cuadro No.5**  
**Presupuesto aprobado y ejecutado del proyecto**  
 (Al 31 de abril del 2015)

Partida	Presupuesto aprobado	Presupuesto (Bs)		Total gastos	% de ejecución
		Inicial	Ajustado		
1. Gastos de personal	142.118	1.276.220,00	1.136.944,00	921.546,15	81,05
2. Gastos de Programa	35.790	321.394,20	286.320,00	224.193,78	78,30
Gastos Objetivo 1	23.209,97	208.425,80	185.679,76	141.809,66	76,37
Gastos Objetivo 2	4.210	37.805,80	33.680,16	22.140,52	65,73
Gastos objetivo 3	8.370,01	75.162,60	66.960,08	60.243,60	89,96
3. Adquisiciones	896	8.046,08	7.168,00	7.408,50	103,35
4. Gastos administrativos	58.820	528.203,60	470.560,00	445.633,16	94,70
Personal administrativo	35.386	317.766,20	283.088,00	275.135,89	97,19
Gestión/servicios de terceros	23.434	210.437,32	187.472,00	170.497,27	90,94
Reserva	2.376	21.336,48	19.008,00	0	0
<b>Total general</b>	<b>240.000</b>	<b>2.155.200,0</b>	<b>1.920.000,00</b>	<b>1.598.781,58</b>	<b>83,26</b>

Fuente: Cuadro elaborado en base a los POAs e Informes financieros del proyecto.

**La eficiencia en la utilización de los recursos financieros.**

Los términos de referencia de la evaluación indican analizar el grado de eficiencia del proyecto, considerando la relación entre los recursos financieros invertidos sobre los resultados obtenidos.

Para el efecto, se ha construido el cuadro No. 6 donde se detallan las principales metas planteadas y logradas junto a los recursos presupuestados y ejecutados, y el Índice de eficiencia de cada indicador.

**Cuadro No. 6**  
**Grado de eficiencia de los principales indicadores (resumen)**

Indicadores	Metas		Recursos		Relación		Índice de Eficiencia (7)=5/6
	Planteadas (1)	Logradas (2)	Presupuestado (3)	Ejecutado (4)	Planteadas (5)=3/1	Lograda (6)=4/2	
Objetivo (1)	156	168	208.425,8	141.809,6	1336,06	844,10	1,58
Objetivo (2)	50	21	37805,8	22151,5	756,12	1.054,8	0,72
Objetivo (3)	80	53	75.162,6	60.243,6	939,53	1.136,67	0,83
<b>Total</b>	<b>286</b>	<b>242</b>	<b>321.394</b>	<b>224.205</b>	<b>1.123,76</b>	<b>926,47</b>	<b>1,21</b>

**Grado de eficiencia de los principales indicadores (En extenso)**

Indicadores	Metas		Recursos		Relación		Índice de Eficiencia (7)=5/6	Observaciones
	Planteadas (1)	Logradas (2)	Presupuestado (3)	Ejecutado (4)	Planteadas (5)=3/1	Lograda (6)=4/2		
<b>Objetivo 1</b>	<b>156</b>	<b>168</b>	<b>208.425,8</b>	<b>141.809,6</b>	<b>1336,06</b>	<b>844,10</b>	<b>1,58</b>	
1.1.1. (6)Talleres de socialización del marco conceptual AS-SA-CIOS	6	7	8.100,00	7.331,73	1.350,00	1.047,39	1,29	
1.1.2. (3) Talleres de DPR y de Inventario de Experiencias para la preparación de los intercambios.	6	8	8.100,00	11.007,29	1.350,00	1.375,91	0,98	
1.1.3. (3) Intercambios y Experimentación indígena	3	3	15.000,00	9.302,24	5.000,00	3.100,75	1,61	
1.1.4. (3)Talleres de experimentación indígena y manejo de herramientas metodológicas	3	5	4.050,00	10.387,04	1.350,00	2.077,41	0,65	
1.2.1. (12)Talleres de réplica en AS SAS de promotores a familias en las comunidades	12	13	16.200,00	12.820,27	1.350,00	986,17	1,37	
1.2.2. (12) Intercambios de promotores	12	5	2.400,00	2.179,57	200,00	435,91	0,46	
1.2.3. (75) Visitas de seguimiento a los promotores y familias	75	75	26.250,00	39.375,85	350,00	525,01	0,67	
1.2.4. Materiales e insumos para el acompañamiento	3	3	1.475,80	7.997,68	491,93	2.665,89	0,18	
1.3.1. (6) Talleres de promotores y promotoras para la elaboración de herramientas	6	6	8.100,00	5.806,86	1.350,00	967,81	1,39	

1.3.2. Sistematización de las experiencias por promotores	3	3	1.200,00	1.599,23	400,00	533,08	0,75	
1.4.1. Elaboración de una estrategia de difusión y capacitación.	1	1	0,00	0,00	0,00	0,00	-	Sin costo
1.4.2. Elaboración de materiales (6 cartillas o folletos, 4 rotafolios, 5 programas de tv y radio)	15	22 Tripticos; Almanaque; 1 cartilla	75.000,0	11.436,9	5.000,00	519,86	9,62	
1.4.3. Difusión de los materiales	3	3	13.500,0	0,00	4.500,00	0,00	-	Sin costo
1.5.1. (5) Taller de reforzamiento para los promotores/ en AS SAS .	5	3	25.000,0	10.670,4	5.000,00	3.556,81	1,41	
1.5.2. (3) Talleres de profundización en temas productivos.	3	11	4.050,00	11.894,5	1.350,00	1.081,32	1,25	
<b>Objetivo (2)</b>	<b>50</b>	<b>21</b>	<b>37805,8</b>	<b>22151,5</b>	<b>756,12</b>	<b>1.054,8</b>	<b>0,72</b>	
2.1.1. (3) Talleres para la identificación de tecnologías ancestrales	3	3	4.055,80	4.528,20	1.351,93	1.509,40	0,90	
2.1.2. (10) Visitas de seguimiento a las parcelas familiares	10	2	3.500,00	3.357,28	350,00	1.678,64	0,21	con proyecto medicina natural
2.2.1. (12) Talleres de intercambios de experiencias en producción agroecológica	9	5	12.150,0	6.732,99	1.350,00	1.346,60	1,00	
2.2.2. Apoyo de un fondo de riesgo en insumos (semillas hortícolas/leguminosas, plantas forestales, frutales, otros	3	1	4.200,00	1.994,31	1.400,00	1.994,31	0,70	
2.3.1. (5)Talleres sobre AS SAS destinado a alumnos, profesores, JE	5	1	6.750,00	839,26	1.350,00	839,26	1,61	
2.3.2. Implementación de (5) parcelas agroecológicas en los huertos escolares	5	0	1.750,00	0,00	350,00	0,00	-	Por ejecutarse
2.4.1. (6) Reuniones de elaboración de registro sencillo	6	4	2.400,00	3.078,58	400,00	769,65	0,52	
2.4.2. (6) Reuniones de seguimiento en la implantación de los registros a promotores	6	2	2.400,00	1.443,06	400,00	721,53	0,55	
2.4.3. Sistematización de la información por promotores facilitadores	3	3	600,00	177,90	200,00	59,30	3,37	
<b>Objetivo (3)</b>	<b>80</b>	<b>53</b>	<b>75.162,6</b>	<b>60.243,6</b>	<b>939,53</b>	<b>1.136,67</b>	<b>0,83</b>	
3.1.1. (12) Talleres de discusión indígena sobre Agricultura Sostenible, Modelos de Desarrollo.	9	7	12.150,00	10.516,38	1.350,00	1.502,34	0,90	
3.1.2. (12) Reuniones de reflexión sobre la normativa jurídica vigentes referidas a AS-SA CIOS y desarrollo.	9	4	3.600,00	2.776,52	400,00	694,13	0,58	
3.1.3. Elaboración de instrumentos para la transversalización de Género, VIH SIDA y violencia	1	1	184,60	0,00	184,60	0,00	-	Documento elaborado sin costo
3.1.4. (12) Reuniones de reflexión sobre Género, Masculinidad,VIH/SIDA	12	10	4.800,00	6.790,16	4.788,00	679,02	7,05	
3.2.1. Reuniones con autoridades, líderes, promotores para planificar iniciativas de incidencia política.	6	2	2.400,00	3.110,18	400,00	1.555,09	0,26	
3.2.2. Visitas de acompañamiento a las gestiones de autoridades/promotores	10	5	3.500,00	3.628,46	350,00	725,69	0,48	
3.3.1. Acopio de información de las experiencias sistematizadas por promotores/instituciones	3	3	600,00	0,00	200,00	0,00	-	Elaborado sin costo
3.3.2. Sistematización docto. Nuevo Paradigma de Desarrollo con Enfoque ASSAS.	1	1	500,00	234,28	500,00	234,28	2,13	
3.4.1. Diseño metodológico para la elaboración los diagnósticos	1	1	0,00	0,00	0,00	0,00	-	Elaborado sin costo
3.4.2. Talleres de Comercialización sostenible	3	3	4.050,00	4.162,54	1.350,00	1.387,51	0,97	
3.4.3. Aplicación de entrevistas y boletas en las comunidades	3	0	1.500,00	0,00	500,00	0,00	-	Por ejecutarse
3.4.4. Trabajo de gabinete para sistematizar la información.	3	0	600,00	0,00	200,00	0,00	-	Por ejecutarse
3.4.5. Talleres de ajustes y devolución de la	3	1	4.050,00	924,66	1.350,00	924,66	1,46	

información								
3.5.1. Reuniones para organizar campaña producto agroecológicos	4	3	1.600,00	1.871,59	400,00	623,86	0,64	
3.5.2. Materiales e insumos para la presentación de productos, transporte.	3	3	2.100,00	806,48	700,00	268,83	2,60	
3.5.3. Difusión x medios de comunicación promoción productos agroecológicos	3	3	13.500,00	2.097,60	4.500,00	699,20	6,44	
3.5.4. Vistas de seguimiento, evaluación y monitoreo	3	3	7.500,00	7.405,31	2.500,00	2.468,44	1,01	
3.5.5. Viaje de representación (cursos, seminarios, etc.)	3	3	12.528,00	15.919,44	4.176,00	5.306,48	0,79	
<b>Total</b>	<b>286</b>	<b>242</b>	<b>321.394</b>	<b>224.205</b>	<b>1.123,76</b>	<b>926,47</b>	<b>1,21</b>	

Fuente: Los datos de cuadro se han obtenido del Marco Lógico del Proyecto aprobado, de los registros de eventos por año (2013, 2014 y 2015) y ejecución presupuestaria a abril 2015.

Notas (1). La elaboración del cuadro está en base únicamente al presupuesto programado y ejecutado en el Proyecto N° 20120304 G, Título "Apoyo a la Seguridad Alimentaria con Soberanía a familias de indígenas -originarios en el marco de la Gestión Territorial Indígena en el departamento de Potosí". No toma en cuenta las actividades realizadas con el Proyecto de Medicina Natural financiado por Fundación Smith, cuyas actividades se encuentran en los registros de eventos de la gestión abril 2014 a abril 2015.

(2) Para insertar en el cuadro los documentos de difusión y publicación se recurrió a la biblioteca interna de ISALP

De dicho cuadro se concluye:

#### **a. En el caso del Objetivo 1.**

. En términos generales, la mayoría de los Indicadores han logrado cumplir sus metas con un grado de eficiencia elevado, o cual es coherente con las metas del proyecto ya que este objetivo centró sus acciones en la capacitación a realizar en el primer año del proyecto (2013).

. De los 15 sub-indicadores del Objetivo 1; siete logran un índice de eficiencia superior al programado (sobre todo el relativo a la elaboración de materiales de capacitación); 6 sub-indicadores todavía no alcanzan un índice de eficiencia adecuado, llamando a la reflexión de que hay indicadores con un índice de ejecución muy bajo (materiales e insumos para capacitación, e intercambio de promotores), y que se deberán realizar esfuerzos por su cumplimiento en el futuro inmediato.

. Sobresale también que hay 2 sub-indicadores que no supusieron costos en su implementación (indicadores relativos a la difusión de materiales).

#### **b. En el caso del Objetivo 2.**

. En términos generales, hasta la fecha, los indicadores alcanzan un grado de cumplimiento que alcanza al 0.72% de ejecución, considerando que recién en el año 2014 se implementan los cultivos diversificados.

. De los 9 sub-indicadores planteados en este Objetivo, uno ya logró la meta (talleres de intercambios) y otros 2 sobrepasaron las metas planteadas (sistematización de la información y talleres sobre AS SAS).

. Un sub-indicador no se ejecutó todavía (parcelas agroecológicas en huertos escolares).

. El resto de los sub-indicadores (4) presentan grados de ejecución bajos, considerando el reducido tiempo de implementación del proyecto.

#### **c. En el caso del Objetivo 3.**

. El grado de ejecución de este Objetivo alcanza, en términos generales, al 0.83%, resaltando que en el periodo 2013-2014 hay más acciones de internalización del proyecto (por eso, varios sub-indicadores como las Reuniones de reflexión, Sistematización del documento Nuevos Paradigmas; Talleres de Ajuste;

Materiales de Insumos para presentación de productos; y Difusión por Medios de Comunicación) que sobrepasaron sus metas planteadas.

. Los sub-indicadores que faltan su ejecución y que deben ser prontamente ejecutados para alcanzar un grado de eficiencia adecuada son: Reuniones con Autoridades locales/líderes/promotores; Visitas de acompañamiento y reuniones para organizar campañas; resaltando también algunos sub-indicadores que todavía no iniciaron su ejecución (entrevistas y boletas; y sistematización de la información).

. Acá también – como en los otros 2 objetivos – hay sub-indicadores que fueron elaborados sin costo (Diseño metodológico; Acopio de Información entre otros).

#### **La utilización de los recursos.**

Respecto a la utilización de los insumos, recursos y presupuesto financiero, el equipo ejecutivo de la institución y el equipo técnico del proyecto considera, *en términos generales*, que los recursos e insumos que les corresponden administrar y ejecutar son relativamente acordes para lo programado según las diversas actividades, aunque con dificultades por los siguientes motivos u obstáculos imprevistos.

En primer lugar por el tipo de cambio de la moneda extranjera (euro) y su devaluación permanente, lo que se traduce en una rebaja de los ingresos previstos causando reajustes y reacomodos en el presupuesto y en las actividades y tiempos programados. En segundo lugar, por las medidas gubernamentales del incremento salarial y sobre todo de los bonos anuales, lo que no estaba previsto en el presupuesto inicial del proyecto.

Pese a esas medidas imprevistas; los recursos del proyecto son correcta y adecuadamente utilizados por el proyecto, según procedimientos de la institución (Según señalan los ejecutivos del proyecto y del ISALP, cada proyecto de la institución maneja su propio presupuesto. Al interior de cada uno de éstos, cada miembro del equipo hace su respectivo requerimiento según el ítem correspondiente, no existiendo retraso en los desembolsos ni burocracia que retrase la realización de las actividades programadas).

Otro aspecto a resaltar es que los fondos del proyecto y la ejecución de éste ha permitido apalancar otros recursos financieros, como por ejemplo el financiamiento a pequeños proyectos que realiza la red de instituciones denominada UNITAS. De igual manera, ha permitido que mujeres beneficiarias del proyecto gestionen sus propios recursos a través de la participación en concursos o ferias de productos agrícolas; o han apoyado la compra de algún equipo/materiales que otros proyectos exigían a los beneficiarios (como por ejemplo material para micro riego y bombas de agua).

#### **La metodología de trabajo, de monitoreo y evaluación.**

Respecto al Monitoreo y Evaluación (M&E) del proyecto, los técnicos profesionales del proyecto sostienen que implementan un sistema de monitoreo permanente de las actividades que realizan, no sólo a través de las visitas programadas mensualmente a las distintas comunidades del proyecto (cuando recogen información de las actividades que respondan a los indicadores de resultado planteados en el diseño del proyecto) sino también a través de un relacionamiento permanente con los beneficiarios que visitan la institución en la ciudad de Potosí.



El proyecto tiene establecido un formato para el seguimiento y monitoreo de cada actividad, formato para captar información sobre los diferentes “Eventos por gestión”<sup>13</sup>; datos sobre la Cobertura por comunidades<sup>14</sup> y otra información específica a los Indicadores, lo que les permite configurar una información electrónica actualizada y eficiente, mostrando avances y resultados en las diversas temáticas y épocas.

A pesar de la disponibilidad de ese formato y de la información, se percibe que no se ha realizado una sistematización de ésta en términos de las principales variables del proyecto (costos de los insumos de los bio fertilizantes, estado nutricional de la población beneficiaria, costos de transporte de los productos llevados al mercado, ingresos por familia generados a partir de las ventas, entre otros), comprensible porque el proyecto está en una fase de inicio de actividades productivas y de refuerzo de la alimentación/nutrición de la población, pero urgente de realizar porque la población y la situación generada a partir del apoyo a la producción, está incursionando en esos temas.

Tampoco se ha planteado la complementariedad de datos y el cruce de variables que podría mostrar información sobre el estado de situación alimentaria y la evolución de ésta en los beneficiarios<sup>15</sup>, dado que es un proyecto enfocado en la seguridad y soberanía alimentaria.

Por otro lado, hay que resaltar que las visitas realizadas por los responsables del proyecto a las diferentes comunidades/regiones donde se implementa éste, están en el marco de los POAs anuales, en la planificación con cada comunidad (establecida con anterioridad para cada mes) y con el calendario agrícola<sup>16</sup>. Estas visitas permiten hacer un seguimiento a los avances, analizar los problemas y tomar decisiones de ajuste, aspectos que realizan con regularidad, calificada por los comunarios como efectiva y oportuna.

Por otro lado, resalta que el proyecto ha definido 2 ámbitos para el seguimiento y monitoreo. El primero, a los usuarios 2 veces al año (con autoridades de las organizaciones indígenas y los usuarios del proyecto para internalizar las acciones) con el objetivo es transparentar el uso de recursos a través de talleres con amplia participación. El segundo ámbito corresponde al nivel Interno del proyecto (equipo) con una herramienta para seguimiento y captura/análisis de información, construida con base al aporte de todo el equipo y el proceso mismo de capacitación.

En lo que concierne a los objetivos, metas y planteamientos del proyecto y su adecuación, los beneficiarios comunales y los dirigentes de las organizaciones declaran que son apropiados y que responden a las necesidades de la zona. Sin embargo, en algunas regiones, las metas son difíciles de

---

<sup>13</sup> Donde se detalla el Ayllu, las comunidades, fecha, código, responsable, tipo de evento, temas, documento resultante, total participantes (hombres-mujeres) y tipo de participantes (bases o dirigentes)

<sup>14</sup> Comunidades con cobertura para replicar; comunidades de acción directa; para seguimiento y de Observación.

<sup>15</sup> Por ejemplo, en el tema de la alimentación/nutrición, el proyecto tiene que utilizar los instrumentos necesarios para captar información sobre esa temática (la boleta del consumo recordatorio de las últimas 24 horas, por ejemplo). Tampoco se ha planteado la complementariedad de datos, el cruce de información y el análisis que podría mostrar la evolución del consumo y el seguimiento de ese estado; el aporte nutricional de los productos naturales apoyados por el proyecto, entre otros.

<sup>16</sup> Según los técnicos del proyecto, cuando no alcanza el tiempo se capacita por fases (riego, prácticas culturales, aplicación de fertilizantes, etc.). Señalan también que ante los hechos/dificultades imprevistas (por ejemplo las elecciones municipales), se implementan cambios sin mayor problema, lo cual es facilitado por la continua comunicación que existe entre proyecto – beneficiarios (a través de los celulares o comunicación por radio). Esto hecho también fue refrendado por los diversos comunarios entrevistados en las diferentes comunidades visitadas por los evaluadores.

cumplir por la carencia de agua de riego o porque las condiciones de los terrenos no son muy adecuadas y su habilitación demanda un gran esfuerzo.

### 3.3. Los efectos e impactos.

Respecto a los efectos e impactos que pueda generar el proyecto, es necesario resaltar que éstos son de difícil registro pues recién hace poco tiempo se ingresó a la fase de ejecución/ implementación de las acciones (la anterior fase del proyecto fue de capacitación/formación), lo que impidió también contar con un registro estadístico sistematizado de parte de la institución.

Pese a esta limitación, los evaluadores han podido determinar que están empezando a generarse algunos efectos clasificados en los siguientes temas:

#### I. Efectos en la estructura productiva.

##### **Incremento y diversificación en la producción agrícola.**

Según los diversos entrevistados en las diferentes comunidades visitadas, los comunarios producían determinados productos (papa por ejemplo) algunos productos más en condiciones tradicionales y difíciles. Algunos de ellos, alguna vez produjeron ciertas verduras (cebolla, zanahoria) pero de forma muy escasa y eventual, lo que apenas les permitía “probar” en la familia.

Con el proyecto, se ha ampliado la producción de esos productos y sobre todo se ha diversificado en el sentido de haber introducido en sus cultivos, mayor variedad de productos.

“...Ahora producimos acelga, betarraga, cebollas, zanahorias, rábanos... antes sólo cebolla producía...”

(Apolinaria Comunidad Belén Urmiri)

“ ...ahora produzco varias hortalizas y también plantas medicinales...”

(Virgilio Fernández- Comunidad Chapichuro)

“ Cada parcela produce de forma diversificada: cebolla, zanahoria, nabo, lechuga, remolacha y otros, en 32 Mts<sup>2</sup>, para las dos familias....”

(Saturnino y Viviano Comunidad Jankayapu).

##### **Incremento en los rendimientos productivos.**

Al haber mayor disponibilidad de agua pero sobre todo al incentivo a la producción orgánica (uso de abonos naturales, del bocachi, compost, biofertilizantes, etc.) y a las prácticas de capacitación impartidas por el proyecto, los rendimientos productivos son más elevados que los logrados bajo la forma tradicional.

El siguiente cuadro muestra los rendimientos productivos logrados por el proyecto y los rendimientos promedio en Potosí. Resalta que los rendimientos logrados bajo la cobertura del proyecto son muy superiores al promedio de los rendimientos vigentes en Potosí, en proporciones realmente elevadas, lo cual en cierto sentido es comprensible dadas las condiciones del departamento (en sentido de usar

promedio departamental estimado sobre superficies mayores, la altitud, la escasa aptitud productiva, la experticia y práctica en cultivos hortícolas, y del escaso consumo de estos productos entre otros)<sup>17</sup>.

**Cuadro No. 7**  
**Rendimientos productivos**

	Datos de ISALP					Rendimientos Promedio Potosí (Kg/m <sup>2</sup> )	Datos evaluación 2015		
	Cultivo	Sup. (m <sup>2</sup> )	Producción (Kg)	Rendimiento Kg/m <sup>2</sup>	Comunidad		Sup. (m <sup>2</sup> )	Producción (Kg)	Rendimiento Kg/m <sup>2</sup>
CAMPO ABIERTO	Nabo	716,6	2866,4	4,0	Phusuta	0,3			
	Remolacha	1141,5	3767,0	3,3	Urmiri	0,3	35	23	0,66
	Rábano	1048,0	1572,0	1,5	Phusuta	0,4			
	Zanahoria	1457,0	2331,2	1,6	Urmiri	0,6	12,3	40,25	3,29
	Lechuga	635,3	1905,9	3,0	Phusuta	0,7	5,6	6	1,07
	Acelga	777,6	1944,0	2,5	Urmiri	0,4	11,2	23	2,05
	Repollo				Urmiri		5,6	5	0,89
	Perejil				Urmiri		3,5	17,25	4,93
Cebolla				Urmiri		14,7	80,5	5,48	
CARPA	Tomate	45,0	0,0			0,5			
	Pepino	36,0	72,0	2,0	Phusuta	0,1			
	Morrón	31,0	0,0			0,0			

Fuente. Cuadro construido en base a datos del ISALP y entrevistas evaluación

#### Habilitación de nuevas tierras para el proceso productivo.

Según pudieron constatar los evaluadores, el proyecto está apoyando la habilitación de nuevas tierras de cultivo en las diversas comunidades, en dimensiones reducidas (5 x 35 mts.; acordes a las dimensiones de terreno útil que tienen los comunarios, que en general son reducidas – minifundio - pues oscilan entre media y una hectárea de dotación; generalmente ubicadas en suelos con pendientes altamente desfavorable) ya sea en terrenos individuales o terrenos comunales.

La habilitación de terrenos consiste en la construcción de terrazas pequeñas para los huertos individuales (de 10 x 4; 2 x 15 mts. –Jank'ayapu) o terrenos comunales donde cada participante tiene su propio terreno (de aproximadamente 5 x 35 mts. -Chapichuro), reforzando con pastos naturales para la protección y evitar los deslizamientos por la lluvias.

También declaran los entrevistados que en otros lugares, el proyecto apoya la producción de plantines en los mojones para evitar la erosión así como los pastos phalaris para enfrentar mejor los vientos.

De la revisión de los diferentes informes del proyecto, los evaluadores han determinado que el total de superficie recuperada/habilitada asciende a la suma de 15.394 mts<sup>2</sup>, correspondiendo 7.872 mts<sup>2</sup> en comunidades de acción directa y 7.522 mts<sup>2</sup> en comunidades de acción indirecta.

*"...El bocachi, el biol y los otros permiten que mi tierra este buena...esté sana...ahora voy a habilitar más terrenos para producir más y mejor..."*

(Bernardina...Ayllu Chayantaka)

<sup>17</sup> Sin embargo, si se compara con los rendimientos obtenidos por los evaluadores, hay también grandes diferencias. Esto se podría explicar porque en ambos casos los cálculos son estimaciones de pequeñas superficies lo que podría generar una sub o sobre estimación. De todas maneras se colocan los datos dispares con el objetivo de que sirva de referencia al proyecto, para determinar una adecuada metodología para el cálculo de los rendimientos productivos.

A pesar de estos logros, el desafío todavía es muy grande ya que si consideramos la extensión de los terrenos habilitados así como el número de familias por municipio que trabajan con el proyecto, ésta habilitación de tierras es escasa.

Las patachas o terrazas de formación lenta asociadas a cercos vivos de contorno y de protección, ha generado reflexión y valoración de las tecnologías que practicaban sus abuelos, por otro lado, está permitiendo que las familias en la práctica hayan recuperado y habilitado nuevas tierras de superficie pequeña para cultivo de verduras y hortalizas, que al mismo tiempo de generar alimento a futuro vaya a generar especies arbustivas y medicinales que puedan favorecer a la salud y medio ambiente.

### **Mejora en la calidad del suelo agrícola y revalorización.**

Un otro efecto que es necesario mencionar es el relativo al mejoramiento de los suelos agrícolas que el proyecto está logrando con la práctica de la agricultura orgánica, es decir, a través de la incorporación de materia orgánica al suelo y la retención más adecuada (captura) del agua, generando mayor humedad. Si a eso se añade la introducción de abonos tratados orgánicos; los abonos sólidos y líquidos (bocashi, compost, biol, sulfocal), es indudable que se mejora la fertilidad de la tierra y del suelo agrícola<sup>18</sup>.

*“Las patachas se construyen con el fin de cuidar y evitar la erosión del suelo en sus parcelas, y el material que se usa es el pasto phalaris, y piedras en algunos casos”* (Amilkar Peñaranda-Técnico ISALP).

Resulta claro que las practicas agroecológicas (patachas, cercos vivos, control de cárcavas, siembra en contorno, siembra escalonada, uso del compost, biol, bocashi, etc.) se orientan a la recuperación y conservación del suelo<sup>19</sup> para que la tierra sea productiva por más tiempo. Así, al reducirse la erosión (perdida del suelo) y alimentar mejor a la pachamama, la parcela rinde con mejor calidad de producto y la familia se alimenta mejor.

Esta mejora en la calidad del suelo supone también que los comunarios empiecen a valorar e interesarse más por el recurso de que disponen.... *“Estaba desvalorizado nuestro recurso natural de la tierra...hoy en cambio con el proyecto estamos valorizándolo más...estamos fortaleciendo el recurso humano pero también nuestra tierra”* (Yampara Ventura/Ayllu Chayantaka).

### **Mejoramiento de la infraestructura.**

Otro efecto que se anota en el proyecto es el paulatino mejoramiento de la infraestructura productiva a nivel familiar y comunal, que viene apoyando el proyecto. Diversos beneficiarios señalan ese apoyo:

*“En el año 2014 con el ISALP hicimos el mejoramiento del cerco perimetral de la huerta comunal reforzando los callapos con la especie kewallo...también con el ISALP está programado el reemplazo de plantas, aunque falta completar 35 plantines”*

(Ángel Condori. Río Huanuni)

<sup>18</sup> Aunque algunos comunarios perciben que hay mejores resultados en las cosechas, su uso actual se reduce a reducidas superficies de tierra debido a la escases de tierras, al elevado tiempo que requiere su procesamiento y a la dificultad (limitación) de encontrar/elaborar los insumos necesarios. Esa elaboración requiere al inicio, una fuerte inversión en tiempo y en recursos naturales pero una vez logrado esto, la cantidad del producto obtenido sirve para muchos meses de uso y para varios productos por lo que también representa un ahorro para el presupuesto destinado a la producción, ya que según varios entrevistados, antes del proyecto, todos los productores compraban agroquímicos para utilizar en la producción agrícola.

<sup>19</sup> Según estudios sobre el suelo (cromatografía) que el ISALP está realizando (En el marco del Curso de Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria impulsado por Servicios Múltiples de Tecnología Apropriadas -SEMATA), se muestra que casi la totalidad de los terrenos (99%) agrícolas están contaminados por el excesivo uso de fertilizantes químicos, lo que por otro lado demuestra la poca fertilidad de los suelos y más bien un excesivo agotamiento.

"El proyecto apoyo la construcción de graderías productivas para una producción agrícola escalonada"  
(Comunario Jankayapu)

## II: Efectos en la alimentación y nutrición.

En la medida en que las acciones de la última fase del proyecto relativas a la producción en los huertos agrícolas se implementan, empiezan a generarse una serie de efectos en el consumo de los alimentos, es decir, en la alimentación y nutrición de las familias de beneficiarios. Lamentablemente el proyecto no ha recopilado y sistematizado información respecto a cantidad de alimentos consumidos por las familias<sup>20</sup>, por lo tanto resulta difícil medir la evolución del consumo de alimentos y el impacto en términos de los nutrientes consumidos.

Sin embargo, los evaluadores han realizado estudios de caso en familias de comunarios en las 8 comunidades visitadas, donde se aplicaron las boletas del consumo recordatorio de las últimas 24 horas, cuyos principales resultados son los siguientes.

### Alimentos consumidos y niveles de nutrición.

La aplicación de la boleta del consumo recordatorio muestra que son 18 los productos consumidos habitualmente por los comunarios de las 8 comunidades visitadas (ver anexo 1), aunque si se desglosan éstos, alcanzan a un mayor número<sup>21</sup>.

Desde el punto de vista del consumo de nutrientes, los estudios de caso realizados por la evaluación muestran los siguientes resultados expresados en el cuadro No 8.

**Cuadro No. 8**  
**Consumo de calorías y proteínas por persona/promedio/día según comunidad (V/2015)**

Comunidades	Calorías	Proteínas
Chapichuro	1.560,74	80,31
Huanuni	2.304,68	121,53
Jank'a yapu	1.043,00	22,84
Llallawita	988,42	29,90
Molloq'u	1.426,50	25,07
Totorani	2.502,00	90,52
Urmiri pampa	2.071,88	100,01
Villa Marcavi	1.210,09	37,87
<b>Total</b>	<b>13.107,31</b>	<b>508,05</b>
<b>Consumo Promedio</b>	<b>1.638,41</b>	<b>63,50</b>

Fuente: Elaborado en base a las entrevistas del consumo recordatorio de las últimas 24 horas

El consumo promedio de calorías alcanza a las 1.638,41 calorías/promedio/persona/día, y el consumo de proteínas a 63,50 proteínas/persona/promedio/día.

Si consideramos que los organismos especializados establecen que el mínimo consumo requerido de calorías por persona/día está entre 2.000 y 2.500 cal/pers/día<sup>22</sup>, se podría afirmar que el actual consumo promedio de calorías de los habitantes de las comunidades estudiadas no alcanzan a consumir lo mínimo establecido, aunque eso varía según la comunidad.

<sup>20</sup> Cantidad de alimentos consumidos por miembros del hogar, número de comidas al día, tipo de productos y grupos de productos consumidos, etc.

<sup>21</sup> Por los diferentes tipos del producto (por ejemplo, carne de res y ovina, mates de diferentes hierbas y otros)

<sup>22</sup> Aunque esto varía según la edad, el sexo y la actividad desarrollada. Por ejemplo se establece que para personas de 79 Kgs de peso, se requieren entre 2.000 y 2.500 Cal/persona/día si es hombre y entre 1.500-2.000 cal/persona /día si es mujer.

Según el cuadro referido, el consumo más elevado es de 2.502 cal/pers/día/prom que corresponde a los habitantes de Huanuni; y el consumo más bajo corresponde a los habitantes de Llallawita (988,42 cal/persona/promedio/día).

Respecto al consumo de proteínas, éste en términos generales alcanza a un promedio de 63,50 persona/día/promedio; lo que significaría que hay un exceso en el consumo de proteínas/pers/día en un 27% respecto a lo recomendado (50 proteínas/persona/día).

Desde el punto de vista del consumo de proteínas por persona/día/promedio por comunidad hay grandes diferencias ya que los datos muestran que en Jank'a yapu por ejemplo, se consumen solo 22.8 proteínas/persona/día/promedio mientras que en Huanuni se consumen hasta 121,53 prot/pers/día.

Todos estos datos en el conjunto de la población estudiada reafirman la tendencia que se da en la región de Potosí desde hace años y que por lo visto no ha variado sustancialmente en los últimos años; bajo consumo de calorías y excesivo consumo de proteínas.

Por otro lado, ese bajo consumo en términos nutricionales estaría señalando que a pesar de los logros de los últimos años en disminuir la desnutrición, la región donde opera el proyecto (sobre todo el municipio de Chayanta) todavía está inserta entre las regiones más vulnerables a la inseguridad alimentaria, como lo muestran los datos del “Mapa de vulnerabilidad a la inseguridad Alimentaria” (MDRyT-VMDRA/UE/WFP 2013)

#### Calorías consumidas según tipo de comida.

Otro aspecto a resaltar es la procedencia de las calorías consumidas según tipo de comida. En Jank'a yapu y en menor medida en Chapichuro, el mayor aporte proviene del almuerzo; en cambio en Villa Marcavi proviene del desayuno (esto por el consumo de cereales, pitos y otros productos fortificantes que se consumen al amanecer); y en Llallawita y Urmiri Pampa, de la merienda.

**Cuadro No. 9**  
**Procedencia de calorías consumidas según tipo de comida**

Comunidades	Desayuno(*)	Merienda(**)	Almuerzo	Té	Cena	Total general
Chapichuro	14.03	23.83	29.55	17.06	15.50	100
Huanuni	5.90	39.46	33.05	15.28	6.30	100
Jank'a yapu	1.68	12.98	82.50		2.84	100
Llallawita	15.95	51.72	14.38	6.44	11.48	100
Molloq'u	10.29	11.29		63.37	14.95	100
Totorani	7.51	35.04		40.68	16.75	100
Urmiri pampa	16.63	32.21	16.08		35.07	100
Villa Marcavi	24.95	20.19	19.47	11.82	23.57	100
<b>Total general</b>	<b>11.48</b>	<b>29.09</b>	<b>27.45</b>	<b>18.50</b>	<b>13.48</b>	<b>100</b>

(\*) Alimento consumido entre las 5:30 de la mañana y las 7:30 hrs am

(\*\*) Comida entre las 8 y 10:00 hrs a.m. preparada en base a papa, oca, papaliza y chuño según los casos

Fuente. Cuadro construido en base a las entrevistas

#### La procedencia de los alimentos.

Del total de productos alimenticios consumidos en las 8 comunidades, el 58% proviene de la propia producción agrícola mientras que el 38% proviene de las compras, el 2,5% proviene de la recolección (sobre todo hierbas para ser consumidas como mates), el 1.5% del intercambio y un saldo muy reducido de donaciones.

Desde el punto de vista de las comunidades, las que más se abastecen de la autoproducción son Chapichuro (74.3% del total de alimentos) y Jank'ayapu (71.4%). En cambio la comunidad que se abastece más del mercado es Molloq'u (64% del total de sus productos consumidos), quién además es la que más recolecta productos.

**Cuadro No. 10**  
**Procedencia de los alimentos consumidos (en %)**

Comunidades	Compra	Intercambia	Donado	Produce	Recolecta	Total general
Chapichuro	24,35			74,35	1,28	100
Huanuni	30,35	7,14		62,5		100
Jank'a yapu	23,80			71,42	4,76	100
Llallawita	29,09			67,27	3,63	100
Molloq'u	63,88			30,55	5,55	100
Totorani	51,85			48,14		100
Urmiri pampa	37,77	4,44		55,55	2,22	100
Villa Marcavi	40,98		1,63	54,09	3,27	100
<b>Total general</b>	<b>37,75</b>	<b>1,47</b>	<b>0,21</b>	<b>57,98</b>	<b>2,59</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaborado en base a entrevista consumo recordatorio

Estos datos demuestran que, al contrario de lo que plantean otros actores<sup>23</sup> sucede en otras regiones del país, la mayoría de los productos consumidos (al menos en estas regiones) provienen de la autoproducción, lo cual seguramente será incrementado a medida que se afiance y expanda el proyecto, fortaleciendo así el postulado de la soberanía alimentaria<sup>24</sup>.

#### **Mayor consumo de productos y mayor diversificación.**

El hecho de que el proyecto apoye e incentive la producción de hortalizas a través de las parcelas está permitiendo que la población beneficiaria y participante de estas actividades tenga a su disposición una serie de productos que antes no tenían (entre hortalizas y verduras), algunos de ellos desconocidos para la población. Se logra así una mayor diversificación en el consumo, lo cual debe ser reforzado por el proyecto con una capacitación en términos de la preparación de nuevos platos alimenticios, nuevas maneras de combinar los alimentos y lograr mayor impacto nutricional.

Resalta también que la población, al tener los huertos a su disposición, están consumiendo esos productos con mayor frecuencia y cantidad:

*"...Conocíamos las cebollas, zanahorias, lechugas.....pero comíamos de vez en cuando, cuando teníamos algo de plata para comprar e íbamos a Chayanta o a Llallagua.....ahora en cambio, comemos seguido ya que tenemos esos productos en la huerta".*

Comunario Jankayapu

*"..Algunos solo cebolla y zanahoria producían antes, ahora conocen lechuga, rábano, repollo, acelga. Producen suficientemente para las familias, sin embargo también hace falta dinero..."*

Comunarios Chapichuro

<sup>23</sup> Algunos profesionales e instituciones privadas que están empezando a trabajar en el tema de la seguridad alimentaria.

<sup>24</sup> Al menos la soberanía alimentaria regional, pues fue difícil determinar la procedencia (nacional o extranjera) de los productos procedentes del mercado.

### Mayor consumo de minerales.

Algunos estudios que señalan que los productos agrícolas producidos de forma natural, contienen mayor cantidad de calcio, magnesio, potasio, sodio, manganeso, cobre y otros elementos, que los mismos productos producidos de forma convencional.

El proyecto, al enfatizar en la producción orgánica, sobre todo de las verduras y hortalizas no tradicionales, y al ser consumidos éstos por la familia de los beneficiarios, está logrando que tengan un mayor consumo de minerales, como señala el siguiente cuadro.

**Cuadro No. 11**  
**Contenido de minerales según forma de producción (por cada 100 grs)**

Productos/ Forma de Producción	Calcio	Magnesio	Potasio	Sodio	Manganeso	Hierro	Cobre
<b>Lechuga</b>							
Biológica	40.5	60.0	99.7	8.6	60.0	227	69.0
Convencional	15.5	14.8	29.1	0.0	2.0	10	3.0
<b>Tomate</b>							
Biológica	71.0	49.3	176.5	12.2	169.0	516	60.0
Convencional	16.0	13.1	53.7	0.0	1.0	9	3.0
<b>Espinaca</b>							
Biológica	23.0	59.2	148.3	6.5	68.0	1.938	53.0
Convencional	4.50	4.5	58.6	0.0	1.0	1	0.0

Fuente: Restrepo J. 2002 (reproducido de Rutgers University-USA)

### III. Otros efectos.

Existen una serie de otros efectos que se están produciendo o generando por el proyecto, los cuales pueden ser catalogados en los siguientes aspectos.

#### Paulatina incorporación al mercado.

El incremento en la producción de las diferentes hortalizas y verduras que algunos beneficiarios están empezando a lograr, está generando que estos empiecen a introducir al mercado, los excedentes de su producción, incorporándose de esa manera al mercado, no sólo como demandantes de ciertos productos básicos que no producen (aceite, arroz, fósforos, etc) sino como ofertantes de estos alimentos.

Aunque esta incorporación al mercado es todavía muy reducida en términos del número de comunarios que venden y las cantidades de productos ofertados, los evaluadores están seguros que en poco tiempo esas cantidades aumentarán no solo porque les representa un ingreso monetario necesario en la economía de las familias, sino por la demanda que estos productos (naturales y sanos) tienen en los mercados locales, pues la población ya tiene conocimiento e información al respecto.

*"Todo lo que se produce es para consumo.... solo un 25% se puede comercializar"*

Patricio Ayaviri (Rio Huanuni)

*"Yo produzco cebolla y otros productos más en mi parcela de 25 mts2...en Llallagua he vendido un saco de 3 arrobas en 100 Bs...ellos ya conocen mis productos y me demandan por ser naturales".*

Felix Wayraje (Ankayapu)



### **Ahorro monetario.**

La totalidad de las familias entrevistadas han declarado que al producir las verduras y hortalizas en sus huertos familiares/comunales bajo el apoyo y capacitación del proyecto, les ha generado la disponibilidad de esos alimentos que no conocían o que consumían en raras ocasiones cuando disponían de dinero para su compra, como testimonian las declaraciones siguientes.

*"Nunca sembrábamos verduras, solo compraba de vez en cuando. Ahora ya no compro pues produzco y comemos mejor y sanamente"*

Miguel Taboada (Belén Urmiri)

*"Antes compraba cebolla, tomate, lechugas...ahora con el proyecto, hasta he vendido algo de cebollas a mis vecinos"*

Productora Jankayapu

*"Antes compraba lechuga o repollo o nabo por valor de 1 Bs en Llallagua.. para mis hijos...recién comían eso cuando iba a Llallagua ...ahora en cambio tenemos disponible esos productos en la casa, mas seguido.....y para todos"*

Virgilio Fernández (Chapichuro)

*"Antes compraba una cuartilla de zanahoria (10Bs) para 2 semanas, lechugas (valor de 2 a 5 Bs) una vez al mes; 2 cabezas de repollo (2 Bs cada cabeza) y una cuartilla de cebolla (10 Bs/cuartilla) para una semana de duración...Ahora ya no compro eso...me ahorro ese dinero...."*

Zacarías Morales Mamani (Promotor)

### **Efectos socioculturales**

La construcción e implementación de los huertos familiares y grupales implementados por el proyecto tienen una doble repercusión en los miembros de las familias. Por un lado, está permitiendo que los hombres asimilen otra visión respecto a la producción de hortalizas pues se dan cuenta que representa un ahorro a la economía familiar y un gran aporte a la alimentación del conjunto de la familia; por lo que están empezando a participar con más énfasis en esas actividades.

Para las mujeres, ésta actividad significa aprender a planificar su tiempo, dedicándose al huerto como también continuar con las labores en el hogar y el apoyo en el huerto. Asimismo, les está permitiendo ampliar sus conocimientos y desarrollar su propia capacidad de investigación al percatarse de mejores resultados con las hierbas medicinales por ejemplo.

### **Se refuerza el trabajo mancomunado**

Varias obras apoyadas por el proyecto como la construcción de pequeños atajados, sistemas de riego y habilitación de terrenos han sido realizadas de forma familiar pero también de forma grupal, es decir, que un conjunto de personas/familias trabajan de forma conjunta y solidaria los terrenos, para luego dividirse las parcelas para su posterior producción individual/familiar.

Este apoyo no sólo permite el trabajo individualizado/familiar sino que está fortaleciendo una práctica que es muy importante y arraigada en esta región, que es el trabajo mancomunado, tanto en los grupos de hombres como de mujeres, lo que a su vez genera bastante solidaridad en las comunidades del proyecto.

Por ejemplo, en la Comunidad Chapichuro, de las 14 familias que componen esta comunidad, 8 han creado la Asociación de Irupata habilitando de forma conjunta un huerto de 5 x 35 mts para cada familia

con riego comunal, con diversas hortalizas y verduras (dentro de ese grupo, 2 familias utilizan el pipiriego).

En Chapichuro hay una parcela comunal habilitada para producción agrícola de unos 175 mts<sup>2</sup>, que fue trabajada por 6 familias. Estas realizaron de forma conjunta todas las labores que requieren las parcelas, sin embargo, el riego, la limpieza y la cosecha de los productos, es responsabilidad de cada participante. Tienen turno de un día para riego, y cada participante dispone como quiera de su producción.

### **Creación de mayor conciencia.**

La capacitación brindada por el proyecto fue eficiente ya que todos los beneficiarios (hombres y mujeres) demuestran tener un conocimiento claro acerca de las técnicas de la producción orgánica; de la elaboración del compost/biol/bocachi; y de las bondades nutricionales de los alimentos entre otros<sup>25</sup>. Resaltan que la primera fase del proyecto (la de la capacitación) fue adecuada, al igual que los materiales empleados (videos, cartillas, papelógrafos) y el intercambio de experiencias; y que ahora están replicando esos conocimientos y enseñanzas en sus comunidades.

Otro aspecto que hay que mencionar y que los evaluadores han percibido que refuerza la capacitación brindada por el proyecto es la relativa a la experiencia ganada por varios comunario/as cuando migraron a otro país y/o región, lo cual se traduce no solamente en un mayor conocimiento técnico (digamos en la producción de tomate en altura, o el uso intensivo de agroquímicos en la producción de frutillas, rábanos y otros productos) sino sobre todo en una mayor conciencia sobre el medio ambiente, sobre la madre tierra, sobre la contaminación. Esa experiencia más la capacitación del proyecto influye para que aprecien más la producción orgánica de los productos, para que aprecien y valoren más la comida natural, la comida sana, y se comprometan más con la visión del proyecto.

### **Mejora de la salud.**

Un otro efecto a considerar es el relativo a la mejora de la salud de la población participante en el proyecto ya que el incentivo a recuperar las prácticas y enseñanzas de la medicina natural<sup>26</sup> generó una amplia aceptación y participación.

El proyecto no sólo capacita a los promotores en medicina natural sino que también apoya el cultivo de las plantas y los materiales (envases) para las pomadas y jarabes<sup>27</sup>.

Para el fomento a la medicina natural, los comunarios colocan alrededor de las parcelas - a manera de proteger la producción y controlar o repeler las plagas- una serie de plantas medicinales (Manzanilla, menta, muña, masawi, tusawayu y otras) que después son usadas por toda la familia.

*“Nosotros mismos nos curamos...con la manzanilla, dos clases de muña, sawayo.....ya no vamos al hospital” (Virgilio Fernandez Chapichuro).*

---

<sup>25</sup> “El proyecto nos enseñó a hacer terrazas pequeñas, caldos, a producir hortalizas, a plantar plantines, hacer abono (compost, bocachi, etc), a proteger de las heladas, las condiciones (nutricionales) de cada grupo de alimentos...tanto en charlas como después haciendo cada cosa....por eso hemos aprendido”(Comunario Jankayapu)

<sup>26</sup> “Antes se manejaba bien las hierbas, los abuelos conocían los remedios pero poco aprendimos de ellos...ya se estaba perdiendo”.(Comunidad Jankayapu)

<sup>27</sup> A nivel local y con fines demostrativos ya que una producción con fines de comercialización requiere cumplir con una serie de reglamentos, normas y disposiciones de salud (registros del SENASAG y otros)

### **Mayor autoestima, empoderamiento y participación.**

El ser promotor/a del proyecto ha promoviendo una mayor participación en las diversas esferas y círculos donde se desenvuelven no sólo por la información que disponen sino sobre todo por la capacitación adquirida que muestra resultados concretos en el tema productivo. Esto a su vez les genera un empoderamiento, sobre todo en las mujeres, que les permite o las anima a buscar mejores oportunidades de desarrollo, de trabajo, de emprendimientos en diferentes niveles de su territorio y hogar.

Los conocimientos aprovechados y llevados a la práctica por los promotores, han generando expectativas en los jóvenes, sobre todo en las mujeres quienes pretenden asumir nuevos retos y roles inspirados en estos recursos humanos. Un ejemplo de ello, es que varias mujeres promotoras han accedido a funciones en el gobierno municipal de decisión a nivel del territorio, en las comunidades y gobierno municipal (tal el caso de nuevas concejales en Chayanta y Belén de Urmiri).

También hay que resaltar que han logrado recursos financieros de la alcaldía (una partida del POA de 10.000 Bs) para las capacitaciones en cada uno de los distritos del Municipio de Chayanta en temas AS SAS, equidad de género y medicina natural; impulsando y gestionando la creación de mercados y espacios urbanos para la comercialización grupal entre otros.

### **Mayor organización en la comercialización.**

El hecho de que el proyecto esté incentivando y apoyando la producción de productos (verduras y hortalizas) naturales libres de agroquímicos y sanos para la salud humana, ha generado a su vez y de forma indirecta, la creación de la Asociación Integral de Productores Organizados del Municipio de Chayanta (AIPROMCHA) a través de la cual se está canalizando todo este tipo de producción, hacia el mercado de Llalagua, suscitando expectativas de grupos de productores y familias al grado de pedir y/o solicitar su integración; al igual que expectativas en los diversos demandantes en la localidad de Llalagua que al saber que son productos naturales y sanos, realizan una demanda creciente de los productos.

### **3.4. La sostenibilidad**

Respecto a la sostenibilidad de las acciones del proyecto, es necesario resaltar que la evaluación ha podido constatar que varias de las obras y acciones que el proyecto implementó (sobre todo la capacitación e información) en la primera fase, se mantienen latentes y frescas. Asimismo, que varias de las prácticas enseñadas (elaboración de compost, de biofertilizantes, bocachi, etc) son ejercitados por los comunarios, lo que de alguna manera muestra la sostenibilidad de las acciones realizadas por el proyecto, en etapas anteriores.

En lo que respecta a las actuales acciones del proyecto evaluado, hay que considerar que éstas son diversas, con una cobertura y tiempo de ejecución diferente según la comunidad, pues algunas acciones se realizaron o implementaron en las comunidades de cobertura directa mientras que otras se implementan en comunidades de réplica, y no necesariamente mediante los técnicos del proyecto.

Considerando la diversidad de acciones en el proyecto, la temporalidad de su ejecución/ funcionamiento y lo que piensan los beneficiarios al respecto, se considera que la sostenibilidad de las acciones está planteada de diferentes maneras:

#### **En base a la incorporación al mercado como ofertantes.**

Como varios de los huertos con producción orgánica de hortalizas y verduras han iniciado hace poco tiempo sus actividades, lo/as participantes del proyecto todavía no tienen definida la cantidad de productos a obtener, su diversidad y la frecuencia. Están empezando a obtener cierta cantidad de alimentos que los están destinando por entero al consumo familiar, sin embargo algunas familias de beneficiarios declararon que pequeños excedentes de determinados productos los están vendiendo a los vecinos o inclusive intercambiando con otros productos en zonas de mayor altura. Son pocas las familias que declararon que los pequeños excedentes los están comercializando directamente en los mercados de Chayanta y/o Llalagua, a través de la organización AIPROMCHA (Asociación Integral de Productores Orgánicos del Municipio de Chayanta).

Sin embargo, la mayoría de estos beneficiarios piensan que en la medida que ese excedente se amplíe, les generará un cierto capital que será invertido no sólo en la compra de semillas para los productos sino también en insumos para los biofertilizantes y para ampliar/habilitar mas terrenos productivos o inclusive para construir huertos atemperados (carpas).

Estos supuestos muestran que el grado de sostenibilidad dependerá del grado de incorporación de la familia/grupo, como ofertantes al mercado, del grado de diversificación que logren y de la técnica que asuman para producir durante todo el año, sobre todo productos de otras estaciones.

Muy ligado a lo anterior está el tema del transporte/comercialización de los productos, hacia los mercados de venta, que si no se encara de una manera adecuada puede constituir un cuello de botella y todo el esfuerzo que realiza el proyecto como los beneficiarios, pueden ser en vano y sólo favorecer a los comerciantes intermediarios.

#### **Sobre la ampliación de la capacitación y conocimiento.**

Muy ligado a lo anterior es la capacitación y conocimiento que se está brindando a los diversos agricultores/as participantes del proyecto, no sólo en la habilitación de terrenos/tierras para sembradío sino también en la elaboración de abono natural (bocashi, biofertilizantes, homus) con materiales propios del lugar (levadura, afrecho, carbón, ceniza, paja, huano del ganado, gallinaza, restos vegetales y otros) para no depender del exterior (en términos de los técnicos de proyectos y de los agroquímicos) y lograr una auto sostenibilidad productiva natural.

En este sentido, se ha verificado en las zonas donde ya hay más experiencia por parte de las mujeres (y hombres) capacitadas del Proyecto, que se está realizando una transmisión de conocimientos – ya sea que estén ejerciendo el cargo de técnicas del gobierno municipal o por cuenta propia - a otras mujeres, en técnicas de preparación de caldos minerales y abono natural, sin la necesaria participación de los técnicos del proyecto.

También hay que mencionar que la capacitación que se ha brindado, con cartillas pero sobre todo la basada en el intercambio de experiencias o visitas de una zona a otra, resulta ser muy ilustrativa para los beneficiarios pues les permite conocer en detalle la experiencia y replicarla bajo el argumento de que “lo que mis ojos ven, mi corazón quiere”.

#### **En base al apoyo y/o inversiones de los Gobiernos Municipales.**

La mayoría de las comunidades donde opera el proyecto, tiene dificultades de acceso a fuentes de agua, debiendo realizar una serie de inversiones (en recursos como en tiempo de trabajo) para poder acceder a ella.

Son pocas las comunidades con acceso al agua que fueron apoyadas por acciones del municipio, ya sea a través de canales de conducción como con el apoyo en tomas de agua y estanques.

Los comunarios están conscientes de que las obras de mayor envergadura<sup>28</sup> como las represas, atajados, canales de riego y/o proyectos productivos comunales requieren una mayor inversión de capital, que no tienen, y que sólo el gobierno municipal dispone de los recursos necesarios para el efecto, siempre que logren incorporar el proyecto en el POA.

#### **En base a la subvención.**

Otra alternativa que tiene que ser considerada por el proyecto para la sostenibilidad de las acciones desarrolladas, es la referida a la subvención financiera que el proyecto (u otras instituciones de desarrollo y gubernamentales) pueda brindar dependiendo de las actividades a apoyar y del desarrollo de éstas.

Por ejemplo, son varias las mujeres en distintas comunidades que sostuvieron que se podría ampliar la producción agrícola si tuvieran huertos atemperados (carpas solares), para producir otro tipo de productos fuera de temporada. Así mismo, sostienen que se podría incursionar en el procesamiento de ciertos productos agrícolas y medicinales siempre que cuenten con apoyo de capacitación y materiales/equipamiento para el efecto.

Finalmente, como el proyecto está empezando a generar excedentes en la producción agrícola de las familias y se está ingresando a una fase de mayor producción con excedentes para el mercado, será necesario apoyar el traslado de éstos desde cada comunidad y/o centro de producción hasta el mercado, mediante un transporte adecuado.

La subvención en las actividades ejemplificadas (y en otras que pudieran surgir por la necesidad) debe ser sólo para aquellas actividades productivas y de comercialización, y por tiempo limitado/determinado previamente; y que tienda a fortalecer la estructura productiva de las comunidades/ayllus.

#### **Los riesgos.**

Un aspecto importante a considerar en el proyecto es el relativo a la serie de riesgos que se plantean para su desarrollo futuro, como los siguientes:

i. La migración de la población, sobre todo de los hombres quienes en busca de mejores posibilidades de trabajo, de ingresos y de vida, han migrado ya sea a los centros mineros como a países del extranjero, siendo pocos los que retornan o si lo hacen, es para recoger a la familia. Influyó en esta situación, los elevados precios pagados en el sector de minería (jornal) como también las condiciones climáticas que echan a perder la producción agrícola y la tierra.

ii. La fuerte contaminación del agua que proviene de las minas, que daña los cultivos y el medio ambiente, y contamina los ríos y praderas.

iii. Los proyectos que apoya el gobierno central que están basados en el enfoque del monocultivo, los transgénicos y el uso intensivo de agroquímicos; y el empeño en ampliar la frontera agrícola (con el riesgo de la invasión a las TCO con cultivos llamados "commodities" como la quinua, cuyo actual sistema

---

<sup>28</sup> Se menciona sólo las obras que requieren una significativa inversión de capital, no así las pequeñas inversiones como la distribución de algunas semillas que los gobiernos municipales otorgan.

de producción está inhabilitando las zonas de pastoreo desplazando al ganado auquénido y ovino, y destruyendo esos sistemas productivos característico de los ayllus donde opera el proyecto).

iv. Que no se recuperen las tierras agrícolas por una mala práctica de los beneficiarios de los diversos instrumentos y metodologías que el proyecto está implementando y capacitando para la producción orgánica<sup>29</sup>.

v. Que la adaptación al cambio climático no sea adecuada, es decir que no se implementen ni se rescaten las prácticas tradicionales de enfrentar las adversidades climáticas, que han probado ser la única respuesta efectiva a esa adversidad (diversificación productiva, producción con fertilizantes orgánicos y naturales, adaptabilidad de semillas a diferentes altitudes, rescate de productos tradicionales; rescate de prácticas de conservación de los productos y otros).

vi. Que no se generen las propias semillas de los productos, lo que generaría una dependencia del mercado. La generación de las propias semillas es fundamental para el logro de la soberanía alimentaria, enfatizando en su diversidad y calidad.

vii. Que la población beneficiaria no se capacite y abandone las prácticas de enseñanza, información y capacitación<sup>30</sup>.

### 3.5. La coherencia, complementariedad y coordinación

Según los responsables del proyecto, la metodología de trabajo “Indígena-Indígena” planteada por el proyecto se expresa - en términos de la cobertura de la comunidades con las que se trabaja - en tres niveles: a) las comunidades directas (donde se realiza un trabajo intensivo), b) las de seguimiento y c) las comunidades de réplica, aunque también hay que resaltar que hay comunidades donde los técnicos de los diversos gobiernos municipales, por iniciativa propia y bajo acompañamiento del proyecto, han replicado las experiencias del proyecto, por lo que a éstas el proyecto las denomina “comunidades potenciales” para desarrollar un trabajo futuro<sup>31</sup>.

Luego de la revisión de las estadísticas e información de la base de datos del proyecto, se ha podido determinar que el proyecto atendió en el 2013 a 22 comunidades (10 antiguas y 12 nuevas) mientras que en el 2014 se atendió a 18 (7 antiguas y 11 nuevas), beneficiando a 274 familias en total (414 – 140 = 274), como expresa el cuadro siguiente.

**Cuadro No. 12**  
**No. de comunidades de cobertura del proyecto y de familias beneficiarias**

Comunidades	No. de comunidades atendidas		Acciones desarrolladas	No. de familias beneficiarias		Total
	Cobertura			Familias beneficiarias		
	2013	2014		Con cobertura	De réplica	
Antiguas	10	7	Seguimiento	97	-	97

<sup>29</sup> El ejemplo del abandono de las carpas solares del PDA en varias zonas del proyecto, por agotamiento de las tierras, es un buen ejemplo al respecto, como sostienen los propios beneficiarios.

<sup>30</sup> En una de las comunidades visitadas por los evaluadores, se pudo constatar que aproximadamente el 30% del total de la población capacitada continúa capacitándose mientras que el resto abandonó la práctica por diversos motivos (migración, pastoreo de los animales; por la edad avanzada y otros como señalan en la comunidad de Belén Urmiri).

<sup>31</sup> Aunque el proyecto todavía no ha establecido Convenios formales de trabajo conjunto con los gobiernos municipales.

Nuevas	12	11	Replica	-	132	132
			Con algunas acciones	35	10	45
			Sin acciones	140	0	140
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>Total</b>	<b>272</b>	<b>142</b>	<b>414</b>

Fuente.- Construido en base a los datos del proyecto.

Un aspecto que resalta en el cuadro es que no se determinan las comunidades consideradas “potenciales” (en las que el municipio con apoyo de sus técnicos promueve el enfoque de AS SAS).

De igual manera sobresale que al inicio del proyecto no se determinó una población meta definida, por lo que el número de éstas y su ubicación, varían en el transcurso de las gestiones.

En lo que respecta a la complementariedad de acciones, en las comunidades de acción del proyecto como en las familias beneficiadas se ha interrelacionado estrechamente el trabajo desarrollado en el proyecto de medicina natural mediante el rescate de productos los tradicionales (muchos de ellos provenientes de la producción agrícola del proyecto AS SAS), apoyando la formación de los promotores, complementando la producción en los huertos (con hierbas medicinales como la muña, menta, hierba buena, manzanilla y otros), apoyando los trabajos de réplica de conocimientos y experiencias entre otros.

Otras complementariedades de acciones no se han desarrollado, ya sea por la escasa presencia de instituciones/proyectos de desarrollo en las zonas de trabajo del proyecto o por motivos del enfoque de desarrollo socio político y religioso (caso de los programas de desarrollo del gobierno o de la ONG, Visión Mundial por ejemplo).

Respecto a los gobiernos municipales, a pesar de que existe una estrecha relación, comunicación y coordinación a nivel de los técnicos (que en varios casos, en el pasado fueron promotores de la institución) e inclusive con varias autoridades (Concejales) – lo que demuestra una fuerte incidencia política del proyecto - todavía no se ha firmado un Acuerdo de trabajo y Cooperación conjunta con los Gobiernos Municipales.

## **CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS**

### **4.1. Conclusiones Generales**

. Es evidente que el proyecto está mejorando las condiciones de alimentación de la población en términos de haber logrado una mayor disponibilidad, acceso y uso de alimentos que producen en sus propios terrenos/comunidades.

. El hecho de que sean los comunarios los que produzcan sus propios alimentos (hortalizas y verduras) con el proyecto, no sólo significa que alcancen un mayor logro en su seguridad alimentaria sino que logren una mayor soberanía alimentaria al no depender de factores externos.

. De igual manera, el hecho de que el proyecto capacite y apoye las técnicas de producción ecológica, sin químicos, utilizando medios y recursos naturales no sólo significa obtener una comida sana sino sobre todo el recuperar el recursos tierra (que está tan agotado y sin vida micro orgánica, justamente por el

uso anterior de fertilizantes químicos), y también una forma adecuada de adaptación al cambio climático.

. La estrategia de desarrollo que el proyecto y el ISALP impulsa y apoya desde hace algunos años en las comunidades y pueblos indígenas del norte y centro de Potosí enfatizando en los aspectos de capacitación sobre la recuperación del recurso tierra, la habilitación de pequeñas parcelas de tierra, la conservación del medio ambiente, la introducción de cultivos de hortalizas y verduras (diversificación) para mejorar la seguridad alimentaria, entre otras, está teniendo éxito y respaldo por parte de las familias de comunarios y de técnicos de los gobiernos municipales.

. Las diversas tareas asumidas por el proyecto y el ISALP en términos generales, son pertinentes y relevantes pues aportan al fomento de la producción agroecológica, lo que supone un rescate y fortalecimiento del recurso tierra; a una mejor adaptabilidad a las condiciones del cambio climático; al logro de una alimentación adecuada y diversificada de la población beneficiaria; a un mayor empoderamiento de las familias de indígenas - originarios; al resguardo de los recursos naturales y a la conservación de los medios de vida.

. El presupuesto financiero del proyecto está siendo ejecutado y utilizado de forma adecuada según lo planificado inicialmente. Respecto al grado de eficiencia de la inversión, hay dos aspectos a resaltar: por un lado, hay varias partidas o metas con un índice de eficiencia superior al planteado inicialmente. Por otro lado, algunas partidas están todavía ejecutándose<sup>32</sup> por lo que su grado de eficiencia todavía no alcanzó su plena realización.

. El proyecto ha generado una serie de efectos e impactos en la población, tanto en la estructura productiva (habilitación de nuevas tierras de cultivo, aumento y diversificación productiva, mejoramiento del suelo agrícola) como en el mejoramiento del consumo de alimentos de las familias, y también en una naciente incorporación de productos al mercado y en el ahorro/generación de ingresos, resaltando también la mayor autoestima de los beneficiarios.

. Se están configurando diferentes alternativas de sostenibilidad del proyecto, tanto en base a futuras inversiones de los gobiernos municipales como en base a una mayor incorporación al mercado, en la profundización de la capacitación y conocimiento, e inclusive la subvención.

## **4.2. Conclusiones Específicas**

### **Para el Objetivo 1.**

. La evaluación constató que hay un adecuado empoderamiento de los promotores/as respecto a las técnicas y enseñanzas que el proyecto impartió sobre las condiciones de alimentación/nutrición; producción orgánica; cuidado del medio ambiente y adaptabilidad al cambio climático, lo que también significó que haya habido una adecuada multiplicación y réplica de conocimientos que permitió superar el número de familias capacitadas planteada por el proyecto.

. Hay un efecto multiplicador indirecto con el gobierno municipal del área de cobertura ya que si bien no hay (todavía) un acuerdo formal con éste para apoyar el enfoque de AS SAS, por acción de las autoridades originarias y los promotores se está apalancando recursos que apoyan el enfoque AS SAS

---

<sup>32</sup> Considerando que todavía faltan varios meses para la finalización del proyecto.



### **Para el objetivo 2.**

. En diversas comunidades y familias se han habilitado/recuperado parcelas agrícolas nuevas con producción agroecológica de verduras y hortalizas, especies relativamente nuevas para varios comunarios que antes no conocían o accedían en pequeñas cantidades y esporádicamente.

Esta diversificación agrícola está acompañada también por la producción de especies medicinales lo que a su vez constituye un complemento y apoyo a la medicina natural.

. Una mayoría de las familias participantes elabora y utiliza compost, bocashi, biol, caldos repelentes y otros como parte de las prácticas de recuperación de parcelas, lo que significa la incorporación de técnicas ancestrales y de nuevas prácticas sostenibles para el mejoramiento de la tierra y la producción.

### **Para el objetivo 3.**

. Se destaca una adecuada capacitación y sensibilización de la población beneficiaria, sobre todo de las mujeres, en diversas temáticas como salud reproductiva, género, VIH-SIDA, participación y ejercicio de derechos, AS SAS entre otras.

. Se está configurando una propuesta de comercialización indígena sostenible que surge de diversas instancias (otras instituciones y proyectos, Los Pueblos Indígenas, los productores, el gobierno municipal, el ISALP) que puede ser una alternativa para que la producción agrícola natural gane espacio en el mercado de alimentos.

## **4.3. Debilidades y Lecciones aprendidas**

### **Debilidades.**

. Según los propios productores que están empezando a incursionar en la comercialización directa de sus productos, la población urbana de la ciudad de Llalagua, principal mercado de la zona y principal demandante de productos agrícolas, a pesar de valorar a los productos orgánicos por su riqueza nutricional y los beneficios que genera su consumo para la salud humana; no cancela un precio justo por los productos.

. La implementación reciente (hace pocos meses) de varios de los huertos productivos, lo que impedirá hacer un seguimiento y asesoramiento continuo de parte del proyecto, considerando que faltan pocos meses para su finalización. Esta reciente implementación, también incide en una limitada cantidad de producción lograda hasta el momento, que satisface el consumo familiar, aunque las expectativas de los productores es lograr excedentes que puedan ser comercializados a través de AIPROMCHA.

. Débil incidencia en gobiernos municipales (aunque hay una incidencia indirecta a través de los líderes comunales y promotores que ahora trabajan en las alcaldías como técnicos), tarea que se han propuesto enfatizar más en el tiempo restante de ejecución del proyecto para lograr un mayor apoyo a los pueblos indígenas

. Los ejes de trabajo del proyecto deben dejar de ser transversales y más bien deben ser específicos, lo que facilitaría el trabajo y se adecuaría más a la realidad de los pueblos indígenas. Los ejecutivos del proyecto citan como ejemplo, el caso Mujer-Indígena como eje central y no general.

. No se ha realizado una sistematización de la información que posee el proyecto en términos de las principales variables de análisis (Costos de producción, costos de los insumos de biofertilizantes, estado

nutricional de la población beneficiaria, costos de transporte de los productos llevados al mercado, ingresos por familia generados a partir de las ventas en el mercado de Llalagua y otros).

### **Lecciones aprendidas**

. Resulta necesario, por la amplitud de la región y las necesidades de la población, coordinar acciones con otros actores institucionales para que éstas tengan un mayor alcance, sean más eficaces y eficientes, y se logre un mayor apalancamiento de recursos financieros.

. Que se puede incidir en la formulación de políticas y programas de desarrollo municipal que hagan énfasis en la agricultura sostenible-seguridad y soberanía alimentaria, no sólo a través de los diversos promotores capacitados por el proyecto con el enfoque AS SAS, y que ahora están trabajando en los gobiernos municipales sino también a través de los Concejales y dirigentes de los Pueblos Indígenas que tienen presencia en los gobiernos municipales.

. Al inicio de cada proyecto, hay una masiva participación de todos los comunarios en las diversas actividades que se puedan plantear, sin embargo, con el transcurrir del tiempo, la participación de los comunarios, sobre todo en la capacitación, disminuye por diferentes motivos<sup>33</sup>, por lo que resulta imprescindible continuar con esa enseñanza ya sea directamente o a través de los promotores a quienes se deberá hacer también un seguimiento continuo.

### **4.4. Recomendaciones Generales**

. El proyecto debe continuar el trabajo en la producción orgánica haciendo énfasis en: a) la producción /rescate/intercambio de semillas<sup>34</sup> como base de la soberanía alimentaria; b) énfasis en la diversificación productiva; c) énfasis en el mantenimiento del medio ambiente (por su incidencia en la mitigación del cambio climático); y d) énfasis en el uso de abonos orgánicos/caldos minerales y todo lo relativo a la producción orgánica.

. Es adecuado el apoyo del proyecto en los aspectos de capacitación y asistencia técnica, sin embargo es necesario - por la dimensión que adquirió el proyecto y los requerimientos/necesidades de los productores - complementar el apoyo con:

- i. Énfasis en las semillas (almácigos) para que la producción de los productores no dependa del exterior, aspecto resaltado no sólo por los comunarios sino también por los promotores<sup>35</sup>.
- ii. Apoyo para diversificar la producción con alimentos que complementen la actual dieta, como por ejemplo énfasis en la crianza de animales menores (gallinas, cuyes, conejos, truchas en las zonas que dispongan de ríos o lagunas, entre otros) para el consumo de productos de origen animal y pescado<sup>36</sup>.
- iii. Apoyo a la comercialización de excedentes productivos a través de información de precios de venta en los mercados, gestiones ante el gobierno municipal para lograr transporte de sus

---

<sup>33</sup> Como la migración, trabajos desarrollados fuera del hogar, pastoreo, atención a los niños en el hogar y otros.

<sup>34</sup> con certificación orgánica y de sanidad

<sup>35</sup> "...Cuando ya no esté la institución vamos a producir nuestras propias semillas o recurrir al vivero de Jistarata que produce semilla y almácigo de cebolla. Comunarios de Jankayapu y Chapichuro". "...Uno de los objetivos de los promotores es producir semilla propia, esperamos que nos certifiquen lo que aprendemos en la experimentación". (Promotores en Llalaguita y Totorani).

<sup>36</sup> "...Nos hacen falta productos constructores como los huevos, carne de gallina, pescado y otros..."(Gabriela... promotora de Belen Urmiri)

productos a mercados; capacitación en técnicas de comercialización (empaquete, peso), contactos con otros potenciales mercados, etc. En este mismo tema, apoyar la iniciativa de AIPROCHA y/o coordinar actividades.

- iv. Incentivar el intercambio de productos para lograr la diversificación de semillas y complementariedad de productos en la dieta alimentaria.
- v. Apoyo a las organizaciones de productores ecológicos para lograr su fortalecimiento y consolidación en todas las áreas del proyecto.
- vi. Ampliar la capacitación a otros temas complementarios como los aspectos de precios de venta y costos de producción.
- vii. En la medida en que se profundiza el conocimiento, se incrementa y diversifica la producción, surge la necesidad de nuevos recursos, equipos, materiales y otros; necesidad ya expresada por los comunarios y los promotores<sup>37</sup>

. Según los promotores y los propios participantes del proyecto, por diferentes factores (poco conocimiento de los cultivos, escepticismo a lo desconocido, falta de tiempo, etc.), el proceso de adopción y replicabilidad de conocimientos ante nuevas familias en la comunidad y familias de comunidades aledañas, es lento, por lo que se requiere mayor apoyo, capacitación y seguimiento por ser un proceso de largo aliento. Esto se aprecia en las declaraciones de los propios beneficiarios y de los técnicos del proyecto.

. En el sistema de capacitación, se debe hacer más énfasis en implementar el intercambio de visitas entre unos comunarios y otros para conocer y asimilar experiencias de producción/organización /comercialización/procesamiento ya que es una adecuada metodología de capacitación y aprendizaje. Los resultados logrados son los más exitosos de todas las otras metodologías, como señalan los diversos productores del proyecto.

. Diversos productores entrevistados manifestaron que el cambio climático ya les afecta y se traduce en la disminución de su producción agrícola (por las heladas por ejemplo), por lo que resulta fundamental establecer “planes o programas de gestión de riesgos para cada comunidad/ayllu” donde se establezcan/delimiten no solo un sistema de recolección de información y monitoreo de seguridad alimentaria (contemplando aspectos de producción, consumo-nutrición de alimentos, reservas, comercialización de productos) y medios de vida (infraestructura de agua para riego, sistemas de riego, pozos, atajados) sino también un sistema de recopilación de datos a través de los pluviómetros y se refuerce su apoyo en los gobiernos municipales para su completa implementación (a través de la recopilación de información, transmisión radial, apoyo técnico, material y financiero por el municipio, etc.).

Lo anterior significa que el proyecto debe hacer mayor incidencia en los Gobiernos Municipales para que apoyen más decididamente -con recursos técnicos, materiales y financieros- a estos planes de Gestión de Riesgos para que éstas puedan alcanzar el correspondiente nivel de importancia política/técnica que deben tener, y así cumplir la meta de prevención de riesgos.

---

<sup>37</sup> “...necesitamos poli tubos para uso eficiente del agua...bombas de agua y otros...así producimos más y podemos vender al mercado”. (Promotores en Llallaguita y Totorani)

## ANEXOS

### Anexo 1.

#### Principales productos consumidos y procedencia

Productos	Compra	Donado	Intercambia	Produce	Recolecta	(en blanco)	Total general
verduras frescas	18			114		14	146
Aceites y grasas	14						14
Azúcar	21					1	22
Bebidas no alcohólicas	1						1
Carnes	1			11		3	15
cereales en grano	13		3	8		2	26
Condimentos	3						3
derivados de la leche	2			1			3
estimulantes y saborizantes	2						2
grasas				1			1
Harinas	7			7			14
huevos	2			2		1	5
infusiones	3	1		9	9	1	22
leche	4						4
leguminosas en grano				4			4
pan y otros	15			1		1	17
sal	31					4	35
tubérculos y derivados			3	69		6	78
<b>Total general</b>	<b>136</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>227</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>412</b>

Anexo 2.

**Entrevistas por actores**

Nivel de análisis/Actores	Grupo meta beneficiarios	Equipos técnicos del proyecto	Organizaciones socias
<b>Coherencia/Coordinación Complementariedad</b>	<p>¿Cuál fue el nivel de coordinación con los beneficiarios? ¿Cuales las debilidades y fortalezas?</p> <p>¿Cómo hacen el seguimiento a las actividades del proyecto?</p>	<p>¿Cómo fue la organización y coordinación interna del proyecto en la gestión?</p> <p>¿Cómo se organizaron para la toma de decisiones y coordinación?</p> <p>¿Cuál fue el nivel de coordinación con las organizaciones, los beneficiarios, autoridades locales y sectoriales y otros? ¿Cuales las debilidades y fortalezas al interior?</p> <p>¿Cómo hacen el seguimiento a las actividades del proyecto?</p> <p>¿Qué mecanismos de planificación, monitoreo y evaluación de actividades se plantearon?</p> <p>¿Estos mecanismos son apropiados para las organizaciones y los beneficiarios?</p>	<p>¿Cuál fue el nivel de coordinación con las organizaciones, con beneficiarios, autoridades locales sectoriales?</p> <p>¿Cuales las debilidades y fortalezas al interior?</p>
<b>Sobre la relevancia</b>	<p>¿Los beneficiarios han participado de la identificación de las necesidades y respuesta de la intervención? ¿Cómo?</p> <p>¿Las necesidades identificadas son las más relevantes para las familias y comunidades del área de intervención?</p> <p>¿El programa responde a las necesidades identificadas al inicio de éste?</p> <p>¿Se está actuando sobre las desigualdades de género?</p> <p>¿Contribuye el programa a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?</p> <p>¿El programa incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones locales y mujeres? ¿Se está logrando este empoderamiento?</p>	<p>¿Cómo se han identificado a los beneficiarios prioritarios desde el inicio del proyecto? Cuales los criterios? (En términos generales y en términos específicos para cada actividad).</p> <p>¿Los beneficiarios han participado de la identificación de las necesidades y respuesta de la intervención? ¿Cómo?</p> <p>¿Las necesidades identificadas son las más relevantes para las familias y comunidades del área de intervención?</p> <p>¿En qué medida las acciones desarrolladas en la intervención, han alcanzado a todos los colectivos destinatarios y en especial a las mujeres?</p> <p>¿El programa responde a las necesidades identificadas al inicio de éste?</p> <p>¿Se está beneficiando a los colectivos más vulnerables?</p> <p>¿Se está actuando sobre las desigualdades de género?</p> <p>¿Contribuye el programa a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?</p> <p>¿Se está promoviendo un progreso tecnológicamente apropiado?</p> <p>¿Se está velando por la protección del medio ambiente?</p> <p>¿En qué medida los procesos y productos de la intervención respetan las diferencias culturales, nacionales, lingüísticas de la comunidad y de género?</p> <p>¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones locales y mujeres? ¿Se ha logrado este empoderamiento?</p>	<p>¿Los beneficiarios han participado de la identificación de las necesidades y respuesta de la intervención?</p> <p>¿Las necesidades identificadas son las más relevantes para las familias y comunidades del área de intervención?</p> <p>¿El proyecto responde a las necesidades identificadas al inicio de éste?</p> <p>¿Se está actuando sobre las desigualdades de género?</p> <p>¿Contribuye el proyecto a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?</p> <p>¿El proyecto incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones locales y mujeres? ¿Se está logrando este empoderamiento?</p>
<b>Sostenibilidad</b>	<p>¿Los efectos positivos son sostenibles?</p> <p>¿Qué riesgos existen para la sostenibilidad de los impactos (en cuanto a apropiación, financiamiento, institucionalización, multiplicación, y efectos sociales)?</p>	<p>¿Los efectos positivos son sostenibles?</p> <p>¿Qué riesgos existen para la sostenibilidad de los impactos (en cuanto a apropiación, financiamiento, institucionalización, multiplicación, y efectos sociales)?</p>	<p>¿Los efectos positivos son sostenibles?</p> <p>¿Cuál el rol de los socios locales (acompañantes) en los planteamientos (de producción comercialización y/o de SA)?</p> <p>¿Son sostenibles esos planteamientos?</p>
<b>Pertinencia</b>	<p>Es pertinente el proyecto respecto a la evolución y situación del contexto</p>	<p>¿Es pertinente el proyecto respecto a la evolución y situación del contexto productivo</p>	<p>¿Es pertinente el proyecto respecto a la evolución y situación del contexto social</p>

	<p>productivo y de comercialización?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. ¿El proyecto, responde a los retos y desafíos, en términos de la producción y comercialización?</li> <li>. Los planteamientos son alcanzables a un corto, mediano o largo plazo?</li> <li>. ¿El proyecto, de qué manera contribuyó a satisfacer las necesidades de las organizaciones y las familias?</li> </ul>	<p>y de comercialización?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. El proyecto, considera la coyuntura sociopolítica, respecto a los planteamientos de producción y comercialización?</li> <li>. ¿El proyecto, responde a los retos y desafíos de la producción orgánica y comercialización?</li> <li>. Los planteamientos del proyecto son alcanzables a corto, mediano o largo plazo?</li> <li>. ¿Las actividades y resultados del proyecto están en consonancia con los impactos y los efectos esperados?</li> <li>. La implementación del proyecto, ¿en qué medida contribuye a mejorar la producción orgánica y comercialización asociativa de los productos campesinos, y contribuir a la soberanía alimentaria?</li> <li>. ¿En que consistieron y cómo se implementaron las metodologías de investigación, de formación, de asistencia técnica e incidencia política? ¿Qué resultados hay al respecto?</li> </ul>	<p>agrario y comercialización?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. ¿El proyecto, de qué manera contribuyó a satisfacer las necesidades de las organizaciones y las familias?</li> <li>. ¿Las actividades y resultados del proyecto están en consonancia con los impactos y los efectos esperados?</li> </ul>
<b>Eficiencia</b>	<p>¿En qué medida el aporte de las organizaciones y beneficiarios ha contribuido al logro de los objetivos propuestos?</p>	<p>¿Cuál es la relación beneficio-costos del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. ¿La ejecución se realizó según cronograma?</li> <li>. ¿Existieron retrasos? ¿Se justifican los gastos en relación a los resultados (productos, efectos, impactos) logrados?</li> <li>. ¿Se contó con los fondos necesarios para el logro de los objetivos que se han propuesto?</li> <li>. ¿El tiempo planificado para el programa es el adecuado para asegurar la sostenibilidad de las inversiones realizadas?</li> <li>. ¿Los recursos utilizados por el proyecto han sido orientados a solucionar los problemas de producción y comercialización más sentidos por las organizaciones y las familias?</li> <li>. ¿El proyecto logró apalancar recursos financieros para lo planteado por las organizaciones en términos de la producción/comercialización y la soberanía alimentaria? ¿De quienes? ¿En qué consistió ese apoyo?</li> </ul>	<p>¿El proyecto logró apalancar recursos financieros para lo planteado en términos de la producción/comercialización y la soberanía alimentaria? ¿De quienes? ¿En qué consistió ese apoyo?</p>
<b>Efectividad</b>	<p>¿Se están alcanzado todos los objetivos y resultados previstos de la intervención? ¿Se han logrado otros efectos no previstos?</p> <p>¿Han encontrado dificultades los y las beneficiarias para acceder a las actividades de la intervención?</p> <p>. ¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones locales y mujeres? ¿Se ha logrado este empoderamiento?</p>	<p>¿La estrategia de programación, planes de coordinación, seguimiento y supervisión ha sido pertinente y consensuada con los socios locales?</p> <p>¿Se puede verificar que el cumplimiento de los resultados permite medir el logro de los objetivos planteados en el Marco Lógico del Proyecto? ¿Se están alcanzado todos los objetivos y resultados previstos de la intervención? ¿Se han logrado otros efectos no previstos?</p> <p>¿Los objetivos y resultados esperados cuentan con indicadores medibles y medios de verificación confiables y oportunos?</p> <p>¿De qué manera se han identificado las situaciones críticas durante la implementación del programa y cuál ha sido la estrategia de re-direccionamiento del proceso?</p> <p>¿Han encontrado dificultades los y las beneficiarias para acceder a las actividades de la intervención?</p> <p>. ¿La intervención incluye medidas</p>	<p>¿La estrategia de programación, planes de coordinación, seguimiento y supervisión ha sido pertinente y consensuada con los socios locales?</p> <p>¿Se puede verificar que el cumplimiento de los resultados permite medir el logro de los objetivos planteados en el Marco Lógico del Programa? ¿Se han alcanzado todos los objetivos y resultados previstos de la intervención? ¿Se han logrado otros efectos no previstos?</p> <p>¿De qué manera se han identificado las situaciones críticas durante la implementación del programa y cuál ha sido la estrategia de re-direccionamiento del proceso?</p> <p>. ¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones</p>

		específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias, organizaciones locales y mujeres? ¿Se ha logrado este empoderamiento?	locales y mujeres? ¿Se ha logrado este empoderamiento?
<b>Efectos/Impactos</b>	<p>¿Cuál o qué es el impacto o el efecto del proyecto en el desarrollo productivo y la comercialización para las economías campesinas? Cual el impacto en los precios al productor? Hay un incremento o una disminución? Hay un aumento en el volumen de las ventas (o en la oferta)? Hay mayor demanda de los demandantes?</p> <p>. Que otros efectos hay? ¿Cuáles son los impactos positivos del proyecto ¿Cuáles son los impactos nuevos?</p> <p>. ¿En qué medida el proyecto ha minimizado las pérdidas de productos, y de soberanía alimentaria de las organizaciones y de las familias beneficiarias?</p>	<p>¿Qué cambios (actuales y potenciales) se pueden evidenciar entre la situación inicial y actual en relación a la estabilidad de los sistemas de producción y comercialización?</p> <p>. ¿En qué medida el desarrollo del proyecto ha logrado minimizar los riesgos de pérdida de productos y de inseguridad alimentaria de las organizaciones y de las familias beneficiarias? En qué medida logró incrementar la producción orgánica?</p> <p>. ¿Qué efectos generó el proyecto en la generación de conocimientos, capacidades y políticas públicas para el desarrollo de sistemas alternativos de producción y comercialización directa de productos campesinos?</p> <p>. ¿Qué conocimientos nuevos generó el proyecto? ¿A través de qué? ¿Se difundieron éstos? ¿A qué nivel?</p>	<p>¿Qué cambios (actuales y potenciales) se pueden evidenciar entre la situación inicial y actual en relación a la estabilidad de los sistemas de producción, transformación y comercialización?</p>
<b>Género</b>	<p>.¿Los productos y actividades del proyecto, consideran y promueven la participación de las mujeres y de los jóvenes?</p> <p>.¿El Proyecto, promueve el liderazgo de mujeres y jóvenes en las estructuras locales?</p> <p>. ¿Los efectos e impactos del Proyecto, alcanzan a las mujeres y jóvenes?</p> <p>. ¿Cuál el nuevo rol desempeñado por las mujeres a partir de la implementación del proyecto?</p>	<p>¿Los productos y actividades del programa, consideran y promuevan la participación de las mujeres y jóvenes?</p> <p>. ¿Cuál el nuevo rol desempeñado por las mujeres a partir de la implementación del proyecto?</p>	
<b>Sobre la metodología</b>		<p>.¿Ha sido útil el sistema de indicadores correctamente definido?</p> <p>.¿Han sido bien identificadas las fuentes de verificación?</p> <p>.¿Han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?</p> <p>.¿Han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos para analizar el impacto en las mujeres?</p> <p>.¿Han sido correctamente identificados los factores externos?</p> <p>.¿Han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?</p> <p>. ¿En qué medida las entidades ejecutora y co-financiadoras del proyecto han sido transparentes con las instituciones y los socios locales?</p>	

### **Anexo 3**

#### **Bibliografía**

Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras/VDRA/UE/WFP (2012)  
2012. Mapa de Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria. La Paz

ISALP

Diversos Informes 2014/2013

Informe segundo semestre 2014

Proyecto de Medicina Natural

Proyecto Nuevo PPM 2013-2015

Informe narrativo ISAL PPM 1er semestre 2014

Informe de avance anual 2014 PPM

Informe de avance anual 2013 PPM

Registro de eventos 2015/2014/2013

Diversos informes de los equipos de seguridad alimentaria del ISALP

POA 2013, 2014,2015