

BOLIVIA

**Un nuevo modelo de desarrollo agroalimentario basado
en las exportaciones agrícolas.**

**(¿RENUNCIAR A LA SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA POR COMERCIALIZAR MÁS?
...o la subordinación del sistema alimentario boliviano a las exportaciones)**

Julio Prudencio Böhrh (¹)

La Paz, Julio del 2015

¹ Economista, boliviano. JPrudencio@megalink.com

El presente artículo constituye un resumen reescrito del trabajo titulado “Renunciar a la seguridad y soberanía alimentaria por comercializar más?...o la subordinación del sistema alimentario boliviano a las exportaciones” (Análisis del “Plan del Sector. Desarrollo Agropecuario 2014-2018. Hacia el 2025”) elaborado por el autor en el mes de agosto del 2014.

GLOSARIO

ABT -Autoridad de Bosques y Tierras

CIOEC – Coordinadora Interinstitucional de Organizaciones Económicas Campesinas

CNC - Cámara Nacional de Comercio

CNPV – Censo Nacional de Población y Vivienda

DGDR – Dirección General de Desarrollo Rural

EMAPA – Empresa de Apoyo a la Producción de Alimentos

EMPODERAR – Unidad de Coordinación del MDRyT

FAO - Organización Mundial de la Alimentación

GHI - Global Harvest Initiative

IBCE- Instituto Boliviano de Comercio Exterior

INE – Instituto Nacional de Estadísticas

IICA – Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura

MDRyT – Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras

MDRAyMA – Ministerio de Desarrollo Rural, Agropecuario y Medio Ambiente

NAFTA - (North American Free Trade Agreement) Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN),

OECAS –Organizaciones Económicas Campesinas

OMC - Organización Mundial del Comercio

PSDA- Plan del sector. Desarrollo Agropecuario

PASA – Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria

PND - Plan Nacional de Desarrollo

PMA – Programa Mundial de Alimentos

UPAE - Unidad de Promoción Económica y Financiamiento Rural.

UE – Unión Europea

VIA- Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria

VDRA - Vice Ministerio de Desarrollo Rural Agropecuario

SINSAAT – Sistema nacional de Seguimiento de la Seguridad Alimentaria y Alerta Temprana

I. INTRODUCCIÓN.

En Bolivia, desde el año 2006 se ha establecido un gobierno indígena campesino a la cabeza de Evo Morales A. que apoyado en los diversos movimientos sociales (CSUTCB-BS-COB-interculturales) ha planteado a través de diversas leyes y decretos supremos la protección de la madre tierra, alcanzar la seguridad y soberanía alimentaria; apoyar la agricultura familiar, fortalecer a las organizaciones económicas comunitarias, apoyar al sector riego entre otras².

A partir de eso, en Bolivia se implementa un nuevo modelo de desarrollo agroalimentario basado fundamentalmente en las exportaciones agrícolas, sustentado y alentado por una serie de supuestos teóricos como que el contexto internacional es muy favorable desde la crisis alimentaria del 2008-2009; hay una elevada demanda internacional de alimentos insatisfecha; hay un incremento favorable de precios internacionales de las materias primas y de los alimentos entre otros, por lo que hay que aprovechar esta oportunidad para la generación de divisas; y por que el país tiene grandes potencialidades productivas (tierras, agua, recursos naturales) para incrementar su producción y abastecer esa demanda. En síntesis: hay un gran mercado mundial a conquistar, y exportar es la mejor receta para el desarrollo de Bolivia.

Bajo esos supuestos teóricos, ciertos actores realizan una serie de planteamientos para incrementar las exportaciones y conquistar el mercado internacional.

Los agroempresarios del oriente agrupados en diversas Cámaras y Confederaciones privadas (ubicados en las extensas y ricas regiones del oriente del país) plantean ampliar la actual superficie cultivada de 5.2 millones de hectáreas (2014) a 13 millones de hectáreas en el 2025 y pasar de producir 15 millones de Tm. de alimentos a 45 millones de Tm. en el 2025 (y que exportarán 21 millones de Tm) (IBCE 2013).

El actual gobierno del Movimiento al Socialismo (MAS) de Evo Morales apoya esa iniciativa y sostiene que realizará inversiones por más de 10.000 millones \$us en corredores bioceánicos, infraestructura, carreteras y otros; ampliará la frontera agrícola del Oriente a 1 millón de hectáreas por año; y exportará 26.000 millones \$us en alimentos (Vicepresidente del Estado Plurinacional en el foro Económico *"El rol del sector privado en la economía plural"*; CNC, La Paz, 28/05/2014); por lo que invita constantemente al capital privado a que inviertan más y se alien con el capital extranjero.

También se sostiene que como resultado de este modelo, 2 millones de personas dejaron la pobreza. "En el 2005, el índice de extrema pobreza alcanzaba al 38% de la población mientras que el 2014 representó el 18%. El índice de desnutrición crónica bajó al 15.5% en el 2014" (Ministro de Economía, L. Arce Catacora, El Deber 15/06/2014).

II. Las exportaciones agroalimentarias.

Las principales exportaciones provenientes del sector agrícola boliviano han tenido un aumento significativo en los últimos años ya en el año 2006 se exportó por valor de 331,5 millones \$us mientras que en el 2014 las exportaciones alcanzaron 1.761,7 millones \$us, es decir que en 8 años aumentó 5.3 veces más el valor exportado, cifra nunca antes alcanzada por las exportaciones agroalimentarias en el país (ver cuadro No. 1 del anexo).

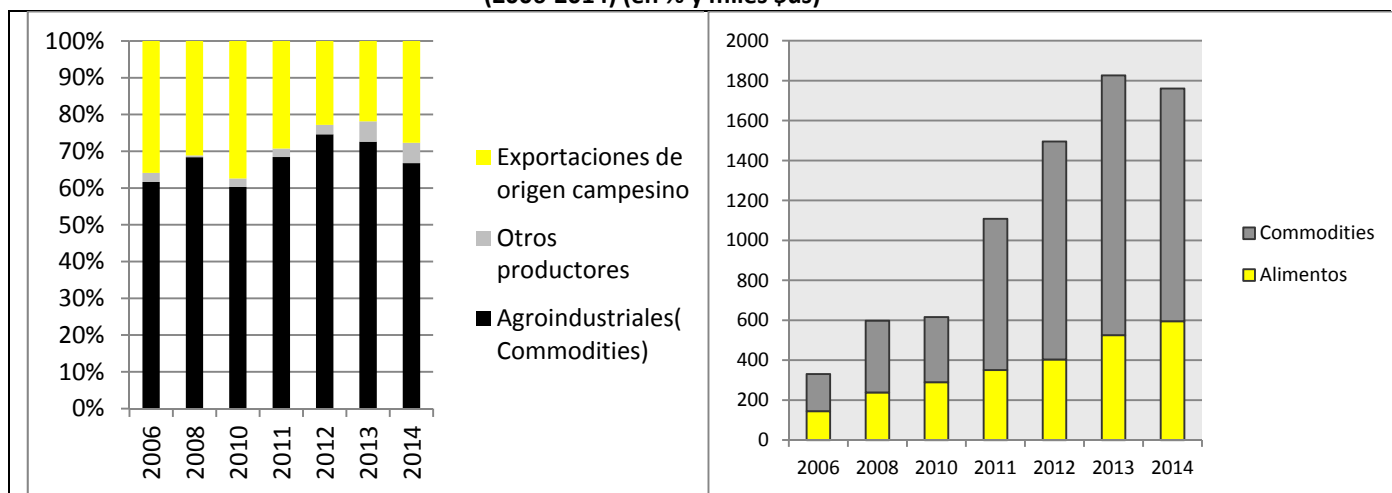
² "Ley Marco de la Madre Tierra y desarrollo integral para vivir bien"; Ley 144 de la Revolución Productiva Comunitaria Agropecuaria"; "Ley de Organizaciones Económicas Campesinas, Indígena Originarias-OECAS y de Organizaciones Económicas Comunitarias-OECOM para la Integración de la Agricultura Familiar Sustentable y la Soberanía Alimentaria"; "Ley de promoción y apoyo al sector riego para la producción agropecuaria y forestal", y otras.

Las agroexportaciones están compuestas básicamente por oleaginosas, cereales, café, cacao, frutas y otros productos que proceden de diversos tipos de productores (agroindustriales, campesinos/ indígenas) de las regiones del trópico, altiplano y los valles.

Los productos exportados que proceden de la agroindustria (sésamo, girasol, soya, azúcar, maní entre otros) representaron en el año 2006, más de 212 millones \$us mientras que en el 2014 representan casi 1.274 millones \$us. En el transcurso de esos 8 años hubo un aumento del 6% en el total del valor de ese tipo de exportaciones.

En cambio las exportaciones que proceden de la producción campesina (frutas, café, cacao, quinua) representan en el año 2006 casi el 36% del total, mientras que en el 2014 representan cerca del 28%. Entonces, a pesar del incremento en el valor y en la cantidad de productos exportados, los productos de origen campesino siguen teniendo menor preponderancia en el conjunto de las principales exportaciones agrícolas bolivianas³.

Gráfico No. 1
Evolución del valor de las exportaciones según procedencia y tipo de exportaciones
(2006-2014) (en % y miles \$us)



Fuente.- INE. Comercio exterior

Los productos de mayor exportación son los commodities, sobre todo los producidos con los transgénicos como la *soya* (aumentó 3,6 veces más entre 2011 y 2013), la *caña de azúcar* (aumentó 3,3 veces hasta 2013) y el *alcohol de la caña de azúcar* (otro tipo de combustible) que aumentó casi 2 veces, todos ellos debido a la ampliación de la superficie cosechada y no debido a los incrementos de los rendimientos productivos, que son los más bajos de América Latina.

III. Las consecuencias para la seguridad y soberanía alimentaria de un modelo basado en las exportaciones.

Existen una serie de consecuencias para el sistema agroalimentario boliviano del modelo económico basado en las exportaciones, entre las que sobresalen el desplazamiento de los cultivos de no exportación, el incremento de las importaciones, un excesivo consumo de agroquímicos, y cambios en el sistema de abastecimiento de alimentos, entre otros.

3.1. El desplazamiento de los cultivos básicos de la alimentación.

Los productos de exportación, por su elevada demanda y crecimiento, están desplazando a los productos de consumo básico de la dieta de la población nacional.

³ A pesar de la fuerte incursión de las exportaciones de quinua que en el 2013 llega a representar el 11% del total exportado (frente al 2,6% en el 2006).

En el oriente del país.

Por ejemplo, en el departamento de Santa Cruz, principal región para la producción agrícola del oriente boliviano, la producción y exportación de productos -con transgénicos sobre todo y para uso de los biocombustibles- está generando una sustitución de los cultivos básicos de alimentación, en desmedro de la diversidad productiva y la pérdida de productos tradicionales.

El cuadro No. 2 del anexo muestra que entre los años 2000-2013 la superficie cultivada de Santa Cruz aumentó de 1.1 millones de hectáreas a 2.4 millones Has.

Según el INE, en el 2000/2001 la superficie en Santa Cruz de los cultivos básicos de alimentación de la población (haba, arveja, cebolla, tomate, maíz choclo, papa, yuca e inclusive el trigo y el arroz) representaban el 7.1% del total cultivado, mientras que los cultivos de exportación (caña de azúcar, girasol, soya, sésamo) el 67,55%. En el 2013/14, los mismos cultivos básicos de alimentación representan el 10.35% mientras que los cultivos de exportación representan el 71,38% del total de la superficie cultivada (aumentaron 3.73%).

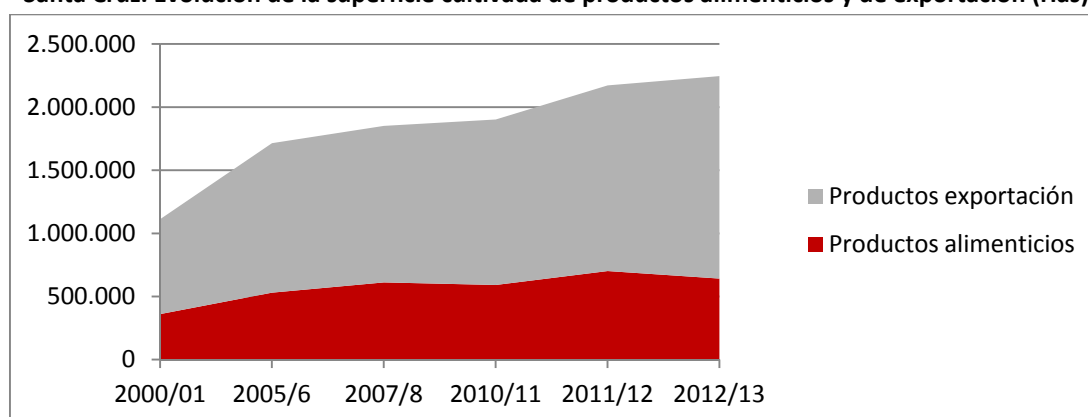
Esto muestra que los cultivos básicos de la alimentación han disminuido su superficie cultivada, es decir, que en cifras absolutas se siembra menos cantidad de tierras que hace 12 años. En cambio los cultivos de exportación y/o commodities han tenido un incremento permanente en su superficie cultivada.

La soya⁴ aumentó su superficie cultivada en cerca de 606.000 Has entre los años 2000-2014, mientras que la papa – producto esencial en el consumo de la población boliviana – aumentó sólo en 1.800 Has en esos años. Otros cultivos básicos de las canastas de consumo de la población (tomate, ajo, haba, yuca, cebada grano) e inclusive los forrajes para los animales (como la alfalfa y la cebada berza) han disminuido (ver gráfico 2).

Entonces, se han reducido porcentualmente las superficies cultivadas de los productos básicos de consumo a costa de cultivar productos de exportación, lo cual repercute directamente en la oferta nacional por lo que se debe acudir a las importaciones de esos productos para satisfacer la demanda interna, perdiendo así la soberanía alimentaria.

Gráfico 2.

Santa Cruz. Evolución de la superficie cultivada de productos alimenticios y de exportación (Has)



Fuente: Cuadro construido a base del cuadro No. 2 del anexo

Otro aspecto que llama a la reflexión es que la soya está siendo producida no sólo por los agroindustriales como sucede en otros países como Brasil o Argentina sino también por pequeños agricultores colonizadores (provenientes del occidente del país que han cambiado sus cultivos tradicionales por la soya); y también por recientes agricultores campesinos que han recibido tierras fiscales del gobierno.

⁴ Que en un 99% es producida con transgénicos.

Ambos productores campesinos, producen la soya y la entregan a los agroindustriales y exportadores; sin embargo existe una diferencia a resaltar. Mientras los agricultores colonizadores trabajan bajo la modalidad de la economía mercantil simple (con mano de obra familiar y son propietarios de los medios de producción); los otros agricultores también de origen campesino (ex dirigentes de organizaciones sociales y/o ex autoridades gubernamentales) disponen de mayores extensiones de tierra, disponen de maquinaria y están alquilando y empleando mano de obra asalariada y haciendo trabajar sus tierras, ya que por lo general, sus principales actividades las desarrollan en otros ámbitos.

Resulta entonces que se está generando en el oriente del país, un proceso de diferenciación al interior del campesinado, con niveles de acumulación de capital diferentes. ¿Significa esto la creación de una burguesía burocrática campesina afín al partido de gobierno? ¿El Estado está empeñado en crear en el sector rural del oriente, una nueva clase social?

En el altiplano.

El desplazamiento o sustitución de los alimentos básicos por cultivos de exportación no sólo se efectúa en el oriente (Santa Cruz) sino también en otras regiones del país.

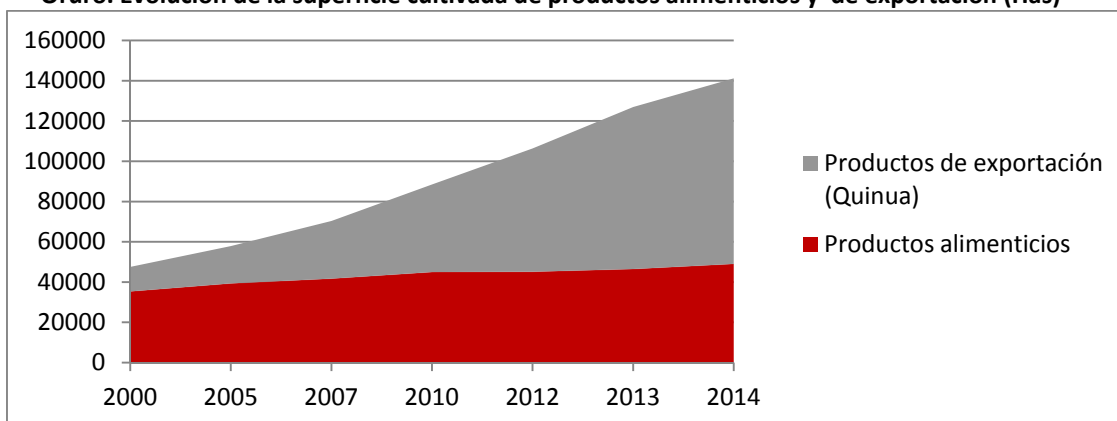
El caso de la quinua – el producto estrella en términos nutricionales y apoyado incluso por la FAO para el fomento de su producción – es otro ejemplo de lo sostenido anteriormente.

La quinua se produce en el altiplano boliviano, principalmente en el departamento de Oruro (y Potosí), a más de 3.600 msnm. El crecimiento del cultivo de este producto milenario y básico en la alimentación de la población andina, ha sido vertiginoso en la reciente década y media.

El cuadro No. 3 del anexo muestra que en los últimos 14 años, la superficie sembrada de quinua en Oruro aumentó 7.5 veces más. En el año 2000, la quinua representaba el 25.5% del total de la superficie sembrada en ese departamento, mientras que en el 2014/15 representó el 65,29%. Aumentó fuertemente la superficie sembrada de quinua, mientras que *la superficie sembrada de todos los otros productos*, disminuyó porcentualmente. La papa (y derivados) -principal producto en la alimentación de la población andina- que en el 2000/2001 representó 19.93% del total de la superficie sembrada, en el 2013/14 representa el 8,4% y el 11,20% en el 2014/2015. Es decir, se dejó de cultivar papa para cultivar quinua, que en su mayoría fue exportada.

Gráfico No. 3

Oruro. Evolución de la superficie cultivada de productos alimenticios y de exportación (Has)



Fuente.- Construido en base al Cuadro No. 3

Estos datos estadísticos muestran que la quinua pasó a constituir parte del agronegocio de las exportaciones, junto con los otros productos del oriente.

3.2. Incremento de las importaciones de alimentos y de la dependencia alimentaria.

Como consecuencia del cambio de los cultivos de consumo por los de exportación, se dejan de cultivar los productos básicos y la producción interna disminuye, por lo que se tiene que recurrir a las

importaciones de alimentos, caracterizados por ser productos ajenos a los hábitos alimentarios de la población y también a que buena parte de ellos son productos que el país deja de producir, a pesar de las adecuadas condiciones geofísicas que tiene Bolivia.

Los datos estadísticos oficiales de las importaciones (cuadro 4 en Anexo) muestran que entre los años 2006 a 2014 las importaciones de alimentos aumentaron 3 veces en valor y 1.4 veces en cantidad ya que pasaron de 136.349.200 \$us a 404.749.000 \$us y de 401.712 Tm a 596.257 Tm, es decir que hay un incremento constante en las importaciones de alimentos.

Hasta el año 2012, los principales productos importados eran el trigo/harina de trigo y derivados (representaban el 42%), pero el 2014 representan el 35%, siendo desplazados por las importaciones de los "Productos Preparados"⁵ que ocupan el primer lugar (39,4% del valor total importado).

Llama la atención el crecimiento de las importaciones de estos **Productos Preparados** ya que en el 2005 representaban 57.8 millones \$us (tan sólo 6.9 millones \$us en 1985) mientras que en el 2014 representan más de 159 millones \$us (165,7 millones \$us el 2013). Su valor se multiplicó por 3,3 veces en 8 años, lo que por otro lado demuestra lo incipiente que es la industria manufacturera alimenticia nacional, y la universalización de un consumo de alimentos ajenos a nuestros hábitos alimenticios.

El país se torna pues dependiente de esos 2 grupos de alimentos (Trigo/derivados; y Preparados) que representan más de 3/4 (75 %) del total importado.

Otros productos importantes en las importaciones son los quesos (las compras aumentan de 1.5 millones \$us el 2006 a 3,5 millones \$us el 2014) y los pescados (de 4.4 millones \$us en el año 2006 a 16,8 millones \$us el 2013); ambos grupos de productos demandados principalmente por la clase media y alta ya que si se analiza en detalle a los tipos de pescados de este grupo, sobresalen los pescados en conserva, caviar, crustáceos y moluscos, productos que no fueron ni son consumidos por las poblaciones rurales ni las poblaciones de bajos ingresos.

En el análisis de las importaciones de alimentos, llama mucho la atención las importaciones de **papas** ya que Bolivia es uno de los países de origen de este producto que es fundamental en la dieta de toda la población boliviana, sobre todo en la población rural y en la de bajos ingresos; y que presenta una tendencia al alza permanente de la cantidad y el valor de las importaciones pues pasa de 272.477 \$us en el año 2006 a 1.162.400 \$us en el 2014; es decir que se incrementa 4,2 veces más el valor. En términos de cantidad, en el año 2006 se importaron sólo 2.043 Tm de papas/tubérculos mientras que en el 2014/15 se importaron 31.251 Tm (más de 15 veces).

Si comparamos el índice de crecimiento de las importaciones de papas con el índice de crecimiento de la producción interna en el periodo señalado (ver gráfico 5), notamos que dicho índice de la producción interna está estancado hasta el 2012, aumentando ligeramente el 2013 y 2014. En cambio las importaciones aumentaron 1.414 % en promedio anual⁶.

....."El cambio no es lo que me preocupa; lo que me preocupa es la pérdida del logro andino. Pierdes el chuño y ésta es una pérdida fundamental; se reemplaza con un pan cualquiera hecho con una harina cualquiera. El cambio es inevitable, el asunto es juzgar cuál es el cambio que nos conviene más".

(John Murra⁷)

La misma tendencia se presenta para otros productos. En el caso de las **legumbres** importadas por ejemplo, éstas aumentan permanentemente pues pasan de 2,64 millones \$us el 2006 a 9.4 millones \$us

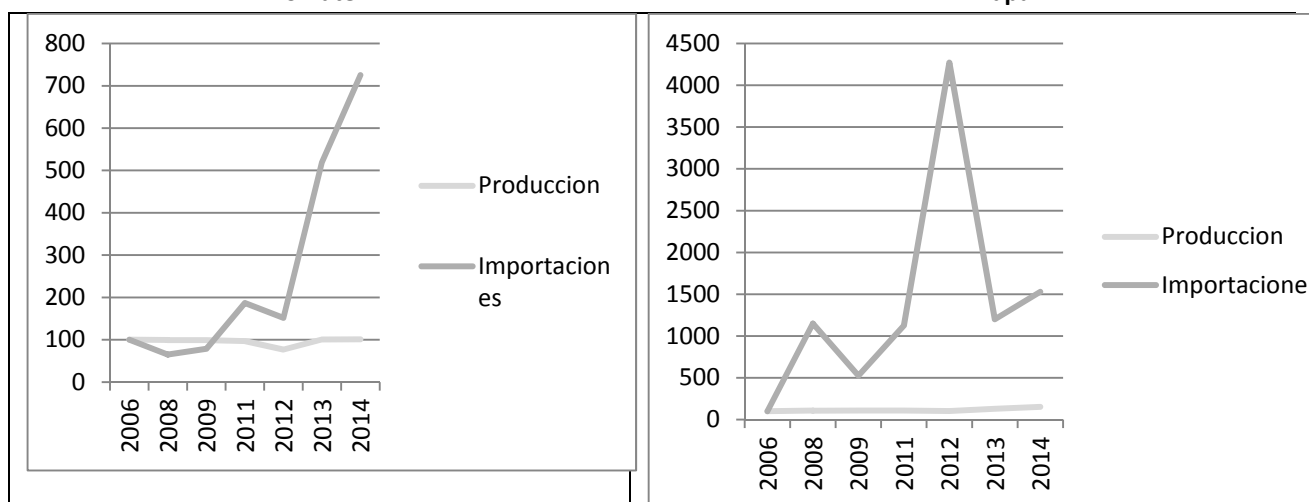
⁵ Preparados homogeneizados, salsas, condimentos, preparados para salsas, sopas preparadas, y preparados no especificados, según la categorización del INE.

⁶ En este sentido, cobra vigencia el dicho de que Bolivia, a diferencia de México, no ha necesitado tener un TLCN (Tratado de Libre Comercio del Norte) para disminuir la producción del principal producto alimenticio de su población y volverse un país importador/dependiente del mismo.

⁷ En Calderón F. 2011

en el 2013; es decir que aumentan 3.5 veces más. El caso del tomate es otro ejemplo muy representativo al respecto ya que mientras el índice de la producción interna de este producto disminuye desde el 2006 hasta el 2012⁸ (como se vio en el caso de las superficies cultivadas en Santa Cruz), el índice de las importaciones de este producto aumentan permanentemente, sobre todo el 2013 y 2014 como muestra el Gráfico No. 4

Gráfico No.4
Índice de crecimiento de la producción interna y de las importaciones de papa y tomate (%)



Fuente.- Construido en base a datos del INE y cuadro 4 anexo

Otro grupo de productos que llama la atención en las importaciones son las **frutas**⁹, pues mientras en el año 2006 se importaba por un valor de 5,7 millones \$us, en el año 2013 se importaron frutas por valor de 19,3 millones \$us. (es decir que en el 2013 se importaron 3,3 veces más el valor de las frutas que en el 2006).

3.3. Excesivo e irracional consumo de agroquímicos.

Otra de las consecuencias del modelo de desarrollo basado prioritariamente en las exportaciones es el excesivo e irracional consumo de agroquímicos (que son usados y utilizados mayoritariamente por los commodities), pues de 19.309 Tm importadas en el año 2005 se pasó a 28.921 Tm en el 2009 y a 142.000 Tm en el 2013¹⁰; es decir que las importaciones aumentaron 735% en los 8 años considerados, como muestra el cuadro siguiente.

Cuadro No 1
Bolivia-Importaciones de agroquímicos (2000-2012)(TM)

Productos químicos	2000	2005	2007	2009	2010	2012
Insecticidas		5.535	5.971	8.111	8.530	4.224
Fungicidas		1.945	2.441	3.648	839	3.612
Herbicidas		11.829	14.139	17.161	17.300	77.658
Total	8.694	19.309	22.551	28.921	26.669	90.300

Fuente: Cuadro en base datos del INE y la Asociación de Proveedores de Insumos-APIA/SCZ (2012)

El crecimiento de estas importaciones significa que en el año 2005 se utilizaban 7,55 kg de agroquímicos por hectárea cosechada, en el 2013 se utilizan 40,48 kgs/Ha¹¹ mientras que en el 2014 se utilizan 38

⁸ En el 2013/14 y el 2014/15 se incrementa apenas la producción hasta alcanzar los niveles del 2006/07.

⁹ Sobre todo porque Bolivia tiene la capacidad de producir toda clase de frutas y variedades.

¹⁰ En el 2013, las importaciones bolivianas de plaguicidas provinieron principalmente de China, Argentina y Brasil (Los Tiempos 08/25/2015)

¹¹ Por una superficie cultivada el 2012/13 de 3.507.257 Has en todo el territorio nacional según datos del Observatorio Agroambiental y Productivo del MDRyT.

Kg/Ha¹². Este consumo también significa en el año 2012, el equivalente a 9,03 kgs promedio de productos agroquímicos por habitante boliviano, cifra superior al equivalente del consumo promedio en el Brasil¹³ que fue de 5,2 Kg/agroquímicos/persona/año (www.RAP-AL.com).

¿Por qué este rápido crecimiento en el uso de agroquímicos (herbicidas sobre todo)¹⁴? Básicamente porque la producción de monocultivos como la soya, necesita el uso intensivo, principalmente de los herbicidas con presencia del glifosato (que cada vez genera la aparición de nuevas malezas resistentes).

Ante el incremento de la superficie cultivada de soya, en el año 2014 se importaron 12.000 Tm de glifosato (Los Tiempos 07/19/2015), a pesar de que la OMS señala que genera cáncer en los seres humanos y está muy asociada a la insuficiencia renal.

3.4. Cambios en el sistema de comercialización.

La característica principal de la comercialización de alimentos en Bolivia es que ésta continúa en manos de una serie de comerciantes intermediarios quienes pagan precios bajos a los productores campesinos e indígenas, precios que no logran cubrir los costos de producción.

Pero la consecuencia principal del modelo de desarrollo basado en las exportaciones es que la serie de productos importados han invadido los principales mercados de las grandes ciudades (La Paz, Cochabamba, Santa Cruz), de las ciudades intermedias y también del sector rural. Esas importaciones son canalizadas principalmente por los supermercados quienes acaparan las ventas, venden productos de diversos países del mundo, y comida comúnmente denominada “chatarra”.

También venden productos por debajo del precio que se paga al productor nacional y en varios casos, venden algunos productos a pérdida¹⁵, con el objetivo de lograr la fidelidad de los clientes; lo que incide en la disminución de las ventas de los productos frescos y de procedencia local en los mercados tradicionales, y también en una baja del precio al productor.

Según datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, la facturación en los supermercados del país se ha triplicado en los últimos 8 años ya que de un acumulado de 347 millones \$us entre los años 1999-2005 se pasó a 2.160 millones \$us en el periodo 2006-2013; es decir, hubo un incremento del 522%. (La Razón 27/04/2014).

3.5. Otras consecuencias.

Dejar de cultivar productos de consumo básico y plantar/expandir productos de exportación - como se analizó anteriormente - constituye no sólo una reasignación de cultivos y cambios en el uso del suelo sino sobre todo un desplazamiento de la agricultura indígena/campesina hacia una agricultura capitalista.

La deforestación. El cambio de bosques a cultivos agrícolas (cambios en el uso del suelo) supone la deforestación de vastas extensiones de bosques, que entre el 2001 y 2012 alcanzaron 2,3 millones de hectáreas (Fte.- ABT/Autoridad de Bosques y Tierras, publicado en La Razón 23/07/2014), cifra que se ve permanentemente aumentada¹⁶.

¹² Según cálculos efectuados por PROBIOMA con los datos del INE, en el 2013 el volumen importado de agroquímicos llegó a 142.000 Tm y en el año 2014 a 131.000 Tm (disminución por el clima adverso), cifra a la cual habría que añadir un volumen de 40.000 Tm (30% del total importado) por concepto del contrabando. En términos de valor, las importaciones del 2013 significaron 309 millones \$us y 306 millones \$us el 2014 (Los Tiempos 07/19/2015)

¹³ El mayor consumidor mundial de plaguicidas, con más de un millón de kgs/Lts en el 2009 (ECOPORTAL 31/05/2011)

¹⁴ Que por otro lado, incrementa la dependencia del país hacia las importaciones de estos químicos.

¹⁵ Práctica común en los supermercados (en realidad es una competencia desleal) ya que lo que el cliente deja de pagar en un producto lo acaba pagando en otro (lo que comúnmente llaman “la compensación de los precios”).

¹⁶ Mientras en el año 2013 las autoridades gubernamentales autorizaron 3.418 Planes de Desmonte (PD), en el 2014 autorizaron 6.192 PD, es decir 1,8 veces más. Asimismo, los desmontes sin autorización alcanzaron en el 2013 a

El consumo. Es evidente que Bolivia está inserta en un proceso de homogenización y universalización de los patrones de consumo (ajenos a los hábitos tradicionales), y que el control de esos patrones está en manos del mercado y de la agroindustria, que desincentiva la diversificación/producción de alimentos nativos de alto valor nutritivo y la valoración de los recursos genéticos, e incrementa el consumo de ciertos productos (pollos crecidos con hormonas por ejemplo¹⁷) que conducen al otro extremo de la situación: la obesidad (y diabetes) de numerosa población en las principales ciudades del país, por la inadecuada alimentación, que está adquiriendo tanta gravedad como la desnutrición infantil.

La Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria. También resalta que a pesar del elevado incremento de la producción de los “commodities” (lo que también significa mayores ingresos económicos por las exportaciones) la situación de la población que habita en esas zonas de producción en términos de la Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria (VIA), apenas ha variado y/o permanece igual en el transcurso de los últimos 10 años.

En el caso de los municipios de Pailon y Cuatro Cañadas (soya), en el año 2005 el nivel de VIA era 3 (medio) y en el 2012 (última información oficial disponible) llegó a 2 (bajo). En el caso del municipio Garcí Mendoza donde se produce la quinua (alimento tan valioso nutricionalmente) en el año 2003 el nivel de VIA era alto (4) y en el 2012 continúa en alta vulnerabilidad¹⁸, es decir que su población se ubica entre las de mayor vulnerabilidad alimentaria en Bolivia.

En términos generales de la población nacional, la VIA (estrechamente ligada a la pobreza) apenas se ha reducido en los últimos años. Según los informes oficiales de la vulnerabilidad alimentaria¹⁹, en el año 2002, 112 municipios del país presentaban una alta VIA, la cual se redujo a 102 en el año 2012, es decir hubo una reducción de sólo un 9% del total de los municipios (menos del 1% por año).

En varios departamentos, los municipios con alta VIA en el 2012 *son los mismos municipios* que ya tenían elevada vulnerabilidad en el 2002 (el 64% de los municipios del departamento de La Paz y el 91% de los municipios de Cochabamba, por ejemplo).

Paralelamente a esta situación, diversos informes del gobierno señalan que la pobreza a nivel nacional ha disminuido: “En 2005 la pobreza moderada en el país era del 61% y ahora es del 43%.... Hemos bajado 17%.... Hemos bajado la pobreza urbana del 51% a 34% y la rural del 77% al 61%”. (Ministro de Economía, L. Arce Catacora, El Deber 15/06/2014) lo que mostraría que en Bolivia se está dando una diferenciación social muy grande, generándose extremos muy polarizados ya que hay sectores

88.486 Has (60% más que en el 2012), de las cuales el 81% correspondieron a propiedades privadas y el saldo (19%) a comunidades campesinas e indígenas (Los Tiempos 06/21/2015).

¹⁷ Se sostiene como gran éxito del modelo, el incremento del consumo de pollos en la población:

”.....hay un incremento en el consumo de la carne de pollo, de 17 Kgs/persona/año el 2005 a 25,8 Kg/pers/año el 2013” (*Informe de la Gestión 2013 del presidente Evo Morales A. al Pueblo Boliviano*) (La Razón 22/01/2014).

Según el Observatorio Agroproductivo del MDRyT, “En el año 2014, el consumo de pollo por persona en Bolivia es de 35,57 kgs....en la ciudad de La Paz alcanzó a 62.4 Kgs/persona/año” (La Razón 07/15/2015).

¹⁸ En el 2005, los niveles de VIA fueron establecidos como: 1= nivel muy bajo; 2=nivel bajo; 3=nivel medio de vulnerabilidad; 4= nivel alto de vulnerabilidad; 5= nivel muy alto. En el 2012, los niveles de VIA son: 1=baja vulnerabilidad, 2= media vulnerabilidad; 3= alta vulnerabilidad (MDRyT/VDRA;UE;WFP-2012)

El Mapa de Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria está establecido por componentes. En el *componente de la Disponibilidad* (capacidad de producir alimentos considerando el balance hídrico) significa que los municipios generan un promedio de 1.622 kc/persona/día, menos del valor calórico recomendado por la FAO para la alimentación de una persona. En el *componente Acceso* (considerando población en extrema pobreza, población desocupada) significa que gran cantidad de gente del municipio (7 de cada 10 personas) se encuentran en extrema pobreza, con dificultades para acceder a los alimentos. En el *componente de Uso* (considerando la desnutrición crónica de niño/as, diarreas, infecciones respiratorias, y acceso a servicios básicos) significa que la población tiene patrones de consumo insuficientes en nutrientes (tasa promedio de desnutrición del 33.64% en niños menores de 5 años) (MDRyT/VDRA;UE;WFP-2012).

¹⁹ Ver “Análisis y cartografía de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria en Bolivia” de la FAO, PMA, SINSAT/UPAE del Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación (2002); y el “Mapa de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria” del MDRyT/VDRA, PMA y UE (2012).

sociales/regiones donde se concentra la pobreza, y hay sectores sociales muy reducidos donde se está concentrando mayor riqueza.

IV. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES.

4.1. Conclusiones.

- El modelo de desarrollo que se implementa en Bolivia, prioriza e incentiva las exportaciones y los commodities (en base a agroquímicos, transgénicos, deforestación, ampliación de la frontera agrícola) fortalece el agro negocio en base a una agroindustria productivista que pretende producir más alimentos de exportación; generando a su vez una disminución de los productos básicos de consumo y un incremento en las importaciones, aumentando así la dependencia alimentaria del país que es eminentemente agrícola, y disminuyendo la capacidad de autoabastecimiento.
- El aumento de las importaciones supone también la intromisión de productos de consumo ajeno a los hábitos alimentarios de la población, lo que supone una transformación de la estructura de consumo dejando de consumir productos nacionales ricos en nutrientes y consumiendo otros no tan ricos nutritivamente. Es decir, el consumo nacional se está encaminando hacia un modelo dependiente de las importaciones. Complementariamente, los niveles generales de desnutrición de la población han disminuido en los últimos años, aunque en procesos muy lentos respecto a otros países de América Latina.
- La producción agrícola de productos básicos está estancada en ciertos rubros y en otros está en un franco proceso de disminución y deterioro. Son pocos los rubros donde hay un incremento en la producción.

El análisis sobre la producción agrícola en Santa Cruz (y en Oruro) muestra que hay un cambio en los cultivos de los productos y se está dejando de producir productos básicos (tomate, papa, hortalizas, etc) por los monocultivos.

A ellos se han sumado varios agricultores de origen campesino, incentivados por las tierras fiscales que el gobierno les ha otorgado y el apoyo para la obtención de mejores precios de venta ante los agroindustriales exportadores, entre otros apoyos. Este apoyo para la incorporación al agro negocio de estos nuevos productores soyeros, permite concluir que el gobierno pretende crear una nueva pequeña burguesía agraria campesina capitalista; lo que a su vez generará una disgregación en el conjunto del sector indígena campesino boliviano.

- En esa perspectiva de la disgregación campesina, ya se perciben diferencias entre una agricultura campesina capitalista en el oriente del país, basada en la producción de commodities mientras la agricultura campesina de los valles, pero sobre todo la del altiplano, está basando sus ingresos en gran medida en las transferencias monetarias del Estado (Bonos).
- Por los planteamientos y acciones realizadas, se pretende implementar un modelo de desarrollo agro exportador parecido al implementado en otros países (Brasil, Argentina, Paraguay) haciendo énfasis en el incremento de productos demandados en el contexto internacional, para lo cual no se duda en el uso de transgénicos, en la deforestación de amplias regiones boscosas, en la ampliación de la frontera agrícola, en el uso intensivo de agroquímicos que destruyen la materia orgánica del suelo, en el desplazamiento de poblaciones indígenas, uso intensivo de agua, y otros, lo que genera la concentración y acaparamiento de tierras, concentración de grandes cantidades de ingresos financieros en pocas manos, el aumento de la degradación ambiental, pérdida de la biodiversidad. De generalizarse lo anterior, habrá también mayores emisiones de gases de efecto invernadero como ya lo afirma la FAO (<http://www.fao.org/news/story/es/item/41351/icode>).
- Llama la atención que este modelo basado en las exportaciones sea sustentado por un gobierno indígena de base campesina (en abierta contradicción con sus planteamientos de soberanía

alimentaria y cuidado de la Madre Tierra), cuando debería sustentar modelos de desarrollo agrícola que protejan la “Madre Tierra”, reviertan la expansión del monocultivo, acumulen materia orgánica en el suelo a través de la diversificación de cultivos, integren los cultivos y la producción animal (lo contrario a lo que se hace actualmente en Oruro con la producción de quinua por ejemplo); mayor incorporación de árboles y vegetación para así generar mayor fertilidad de los suelos, mayor capacidad de retención del agua, disminución de la erosión del suelo, mayor protección y control biológico contra plagas y enfermedades, entre otros.

- El modelo de desarrollo agropecuario vigente en Bolivia está dando como resultado un incremento de la dependencia alimentaria y está disminuyendo la capacidad de autoabastecimiento, alejándose cada vez más de los planteamientos de la soberanía alimentaria.

4.2. Algunas reflexiones.

- Al reafirmar el agro negocio en el modelo de desarrollo agroalimentario, Bolivia se está subordinando a los países y economías altamente industrializadas a través de las exportaciones agropecuarias; y también está asimilando la concepción de ese mundo dominante y comercial que considera a la naturaleza (animal, forestal, vegetal, minera) como un simple recurso económico que debe ser explotado (extractivismo) sin importar la depredación ambiental, la erosión causada ni la dependencia a las empresas oligopólicas de semillas y agroquímicos.

Esa concepción del agro negocio (del mercado, de las transacciones, de los precios, de las exportaciones) considera a la agricultura una fuente de negocios lucrativa por lo que los alimentos son una mercancía más, al igual que otros productos o materiales.

Al respecto, cabe recordar que los alimentos no son una mercancía, sino un derecho al cual todos los habitantes deben acceder, como estipula el Derecho Humano a la Alimentación suscrito por Bolivia; y también como plantean las propias organizaciones sociales que sustentan políticamente al partido de gobierno de Bolivia.

- Por otro lado, los datos anteriormente citados (mayor consumo de pollos, mayores ventas en los supermercados/restaurantes y otros) no sólo muestran que hay una movilidad social en la población boliviana sino que el crecimiento de la demanda de ese nuevo sector social, no está favoreciendo a la estructura productiva nacional.

Es decir, ese sector social (clase media) que ha salido de la pobreza y que ahora dispone de mayores ingresos económicos, mayor acceso al mercado y a bienes materiales, no está vinculado a un alza de la producción interna de alimentos básicos, a un incremento de la productividad agropecuaria ni tampoco a una mayor generación de empleo agrícola.

El aumento de la demanda de bienes de consumo de ese sector social se traduce en un alza de las importaciones, lo cual es debido no solamente a que los productos importados son de bajo precio (subvencionados en sus países de origen) sino también a que el rendimiento productivo interno es bajo (la productividad del trabajador agrícola es insuficiente).

- Contrariamente a lo que podría suponerse, la demanda de esa nueva clase media no está suponiendo una oportunidad para fortalecer o ampliar la incipiente industria manufacturera de alimentos (que trabaja con insumos en su mayoría importados) ni para el crecimiento de la producción agrícola indígena campesina.

Ambos aspectos - por otro lado - llevan a plantear otra interrogante más. Se sabe que esa clase media está contabilizando entre sus ingresos a los diferentes bonos y subsidios que el gobierno boliviano estableció (Renta dignidad, Subsidios de Lactancia Materna, Bonos de escolaridad y otros). Esos bonos, ¿están estimulando el crecimiento interno de alimentos o más bien lo están debilitando al incrementar las importaciones?

- Algunos teóricos justifican que el incremento del consumo de ciertos alimentos (preparados, sopas, etc) y de las ventas de los supermercados/restaurantes corresponden al proceso de globalización comercial que vive el país y a la disgregación creciente de la cadena de valor que la acompaña, por lo que la dimensión de los mercados y ferias nacionales pierden su importancia en provecho del mercado globalizado, en provecho de los mercados internacionales.
- Al respecto, si bien es evidente que el mercado interno no se puede concebir independientemente del mercado externo, también es evidente que Bolivia tiene una serie de potencialidades y diversidad productiva, diversidad ecológica y condiciones geo culturales adecuadas como para abastecer plenamente no sólo los mercados locales, regionales y nacional sino también mercados externos, con una producción ecológica, sana, limpia y rica en nutrientes.

En **síntesis**, se vive un proceso de avances y logros pero a su vez de retrocesos; enmarcados en un proceso de contradicciones.

Es indudable que hay una serie de **logros** como las leyes y disposiciones legales que benefician al sector indígena campesino productor de alimentos²⁰; hay una disminución de la desnutrición infantil y de la pobreza extrema; la población tiene mayor disponibilidad de recursos financieros y acceso a bienes materiales; hay más programas de apoyo a la producción de alimentos y productos agrícolas (EMAPA, Mi agua, PASA, EMPODERAR/DETI, PICAR, el Seguro agrícola y otros); hay una redistribución de los ingresos a través de los bonos y subsidios (transferencias condicionadas); hay una adecuada política de control de precios y abastecimiento de alimentos que protegen al consumidor, y también hay algunas acciones para apoyar la comercialización de los productores al consumidor bajo la modalidad de venta directa (“Precio y peso justo”), entre otras.

Todas estas acciones y disposiciones constituyen logros para el sector indígena campesino, que no se dieron en años y gobiernos anteriores, lo cual hay que resaltar y reconocer.

Sin embargo, también hay una serie de **retrocesos**, como por ejemplo profundizar la diferenciación campesina no sólo entre los campesinos productores de soya del oriente del país (vinculados a la agroindustria) sino con los campesinos e indígenas de las regiones de los valles, altiplano y chaco; que el país se ha vuelto más dependiente de las importaciones de alimentos que años anteriores; que el consumidor depende de las subvenciones estatales para acceder a precios adecuados a los alimentos básicos; que las ferias y mercados campesinos están disminuyendo su participación en la distribución/abastecimiento de alimentos y que se está deforestando gran cantidad de bosques por la expansión agrícola de los commodities sobre todo, entre otros.

Estos avances y retrocesos muestran una serie de **contradicciones** pues mientras se plantea la soberanía alimentaria, se incrementan y diversifican las importaciones de alimentos; se plantea el cuidado de la Madre Tierra²¹ mientras se incrementa el uso de agroquímicos y se amplía la frontera agrícola a costa de la deforestación; se plantea apoyar la producción de semillas tradicionales/crear bancos de semillas/apoyar la producción de abono natural, compost y reciclaje de materia orgánica (Art 38 de Ley 144) mientras se permite el uso de semillas transgénicas no sólo en un producto (soya) sino en varios (caña de azúcar y maíz en el Chaco); se plantea la soberanía nacional mientras el país está más dependiente de las empresas transnacionales dueñas de los agroquímicos y semillas transgénicas, entre otros.

²⁰ “Ley Marco de la Madre Tierra y desarrollo integral para vivir bien”; Ley 144 de la Revolución Productiva Comunitaria Agropecuaria”; “Ley de Organizaciones Económicas Campesinas, Indígena Originarias-OECAS y de Organizaciones Económicas Comunitarias-OECOM para la Integración de la Agricultura Familiar Sustentable y la Soberanía Alimentaria”; “Ley de promoción y apoyo al sector riego para la producción agropecuaria y forestal”, entre otras.

²¹ A través de la Ley de la Madre Tierra que establece “procesos de producción no contaminantes... respeto a la capacidad de regeneración de la tierra... conservación a los sistemas de vida de la tierra... prevenir las condiciones de riesgo, entre varios otros”.

Resumiendo, el nuevo modelo de desarrollo agroalimentario se encamina hacia una lógica desarrollista en alianza con la agroindustria del departamento de Santa Cruz. En realidad, se está diversificando la economía capitalista combinando el sector agroindustrial, las inversiones extranjeras de las transnacionales más los pequeños productores campesinos capitalistas del oriente, todos ellos articulados bajo el Estado que pretende jugar el rol de articulador, de facilitador del capital.

ANEXOS.

Cuadro No. 1
Las principales exportaciones agroalimentarias 2006-2014 (Tm y miles de \$us)

Productos	2006		2008		2010		2011		2013		2014	
	Tm	\$us.	Tm	\$us.	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm.	\$us	Tm	\$us
Leche y derivados	3.754	8.292,3	807,3	2.861,6	4.774,2	14.476,7	2.631	8.890,1	12.269	35.123	19.450	44.146
Arroz	8.210	1.661,6	54,0	7,5	3.291,2	2.564,5	1.516	802,9	1.875	1.160,3	-	-
Quinua	7.853	9.037,3	10.538,8	23.252,1	15.763,9	47.195,1	20.458	63.687,5	35.217	153.727,4	29.505	196.640
fideos/pasteles	1.683	701,2	2.290,2	1.835,8	3.065,9	3.962,0	3.719	6.245,9	4.720	8.830,3	4.977	14.682
Leguminosas	24.088	10.331,6	35.448,7	42.647,9	45.725,6	36.933,7	31.892	29.037,6	39.632	43.493,4	39.632p	43.493p
Frutas	107.586	81.169,9	118.528,6	101.100,4	119.690,5	119.685,3	140.445	172.293,6	139.677	161.382,2	156.418	214.963
Azúcar	43.273	18.459,1	147.171,5	49.775,5	87.974,8	45.383,6	880	884,0	151.522	77.184,9	19.116p	10.228p
café	5.701	14.207,1	4.446,4	15.030,4	4.625,0	16.008,4	4.603	26.264,3	3.655	15.586,8	3.601	16.594
Cacao	581	1.671,1	417,0	2.114,8	1.014,1	3.985,6	688	2.702,7	428	1.872,8	179	1.056,3
Soya/aceite	299.375	136.168,4	243.881,5	212.943,1	274.810,6	208.719,8	251.802	278.066,3	314.758	287.887,1	367.925	293.533,9
Girasol/aceites	54.629	36.160,9	123.185,7	135.218,3	125.381,8	106.096,7	54.690	69.454,8	73.764	78.234,4	57.528	55.878,2
Sésamo/aceites	14.534	13.736,2	4.680,4	11.359,7	7.943,8	11.862,5	8.888	15.246,6	6.309	13.523,0	6.309p	13.523p
Total	571.267	331.596,7	691.450,1	598.147,1	694.061,40	616.873,90	522.212	673.576,30	783.826	878.006	704.640	904.738
alcoholes	51.766	21.961,1	85.562	38.700,7	105.201	51.659	63.106	43.598,5	128.314	80.955,8	n.d.	n.d.

Fuente: Cuadro construido en base a datos del INE/Comercio exterior

Cuadro No. 2
Santa Cruz: Evolución de la superficie cultivada (principales cultivos) 2000-2015

Cultivos	2000/01		2005/06		2007/08		2010-11		2013/14		2014/2015	
	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%
Cereales	283.652	25,51	437.019	25,48	527.810(6)	28,50	495.228	26,04	675.935	28,09	646.064	28,08
Arroz	104.700	0,96	144.200	8,4	132.631	7,16	130.520	6,86	102.313	4,25	110.300	4,79
Cebada grano	310	0,02	319	0,01			279	0,01	275	0,01	264	0,01
Maíz grano	103.972	9,35	153.500	8,94	204.473	11,04	148.298	7,79	200.107	8,31	202.300	8,79
Sorgo	42.670	3,83	95.000	5,53	134.292	7,25	108.000	5,67	273.724	11,37	211.900	9,22
Trigo	32.000	2,87	44.000	2,56	56.072	3,02	108.131	5,68	99.516	4,13	121.300	5,27
Estimulantes (café)	450	0,04	457	0,02	864	0,04	900	0,04	799	0,03	865	0,03
Frutas(2)	16.536	1,48	16.990	0,99	21.664	1,17	20.201	1,06	20.963	0,87	20.905	0,9
Hortalizas	20.327	1,82	34.035	1,98	35.012(1)	1,89	51.824	2,72	83.094	3,45	80.058	3,48
Ajo	242	0,02	244	0,01	85	0,004	81	0,004	80	0,003	85	0,005
Arveja	280	0,02	823	0,04	549	0,02	548	0,02	564	0,02	570	0,02
Cebolla	332	0,02	477	0,02	539	0,02	529	0,02	552	0,02	560	0,02
Frijol y poroto(1)	11.158	1	23.600	1,37	25.050	1,35	44.328	2,33	75.691	3,14	72.680	3,17
Haba	160	0,01	173	0,01	57	0,003	55	0,002	52	0,002	50	0,002
Maíz choclo	1.459	0,13	828	0,04	4.748	0,25	4.580	0,24	4.624	0,19	4.600	0,19
Tomate	6.696	0,6	7.890	0,46	1.731	0,093	1.703	0,08	1.531	0,06	1.513	0,06
Industriales/Oleaginosas	762.862	68,61	1.199.802(3)	69,95	1.248.398	67,43	1.317.762	69,29	1.607.436	66,80	1.534.140	66,69
Algodón	9.000	0,8	7.227	0,42	4.500	0,24	4.500	0,23	2.989	0,12	3.400	0,14
Caña de azúcar	71.582	6,43	99.650	5,81	135.415	7,31	122.859	6,46	146.327	6,08	140.850	6,12
Girasol	135.000	12,14	99.350	5,79	259.214	14,00	142.525	7,49	203.000	8,43	215.600	9,37
Maní	3.037	0,27	3.075	0,17	3.479	0,18	3.243	0,17	3.341	0,13	3.240	0,14
Soya	544.243	48,94	940.000	54,8	832.098	44,94	1.020.635	53,66	1.233.132	51,25	1.150.600	50,04
Sésamo	500	0,04	45.000	2,62	12.821	0,69	24.000	1,26	18.647	0,77	20.450	0,88
Tubérculos/raíces	27.618	2,48	26.368	1,53	16.915	0,91	15.754	0,82	17.775	0,73	17.987	0,78
Papa	6.483	0,58	7.790	0,45	6.532	0,35	6.362	0,33	8.127	0,33	8.302	0,36
Yuca	21.135	1,9	18.578	1,08	9.749	0,52	9.392	0,49	9.648	0,40	9.685	0,42
Forrajes	430	0,03	432	0,02	124	0,006	752	0,03	72	0,002	68	0,002
Alfalfa	150	0,013	162	0,009	100	0,005	500	0,02	52	0,002	50	0,002
Cebada berza	280	0,025	270	0,01	24	0,001	252	0,01	20	0,008	18	0,008
TOTAL	1.111.875	100	1.715.103	100	1.851.336	100	1.901.744	100	2.406.074	100	2.300.087	100

(1) Incluye 2.253 Has de zapallo, repollo y otros

(2) Incluye plátanos, durazno, cítricos y otros.

(3) Incluye ricino o tártaigo en 5.500 Has.

Fte: MDRyT 2015

Cuadro No. 3

Oruro: Evolución de la superficie cultivada (principales cultivos) 2000-2015

Cultivos	2000/2001		2005/2006		2010/2011		2012/2013		2013/2014		2014/2015	
	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%
Cereales	18.084	38.03	22.833	39.43	32.020	45.49	65.074	61.16	84.324	66.41	95.595	67.75
Cebada grano	4.960	10.43	3.383	5.84	2.578	3.66	2.983	2.80	2.994	2,35	3.045	2.15
maíz grano	45	0.09	59	0.10	54	0.07	50	0.04	45	0.03	115	0,08
Quinua	12.141	25.53	18.535	32.01	28.665	40.73	61.216	57.53	80.470	63,37	92.118	65,29
Trigo	938	1.97	856	1.47	723	1.02	825	0.77	815	0,64	317	0,23
Hortalizas	5.484	11.53	5.493	9.48	5.364	7.62	5.726	5.38	5.737	4,51	3.406	2,41
Ajo	45	0.09	36	0.06	36	0.05	39	0.03	35	0,02	30	0,02
Arveja	120	0.25	97	0.16	84	0.11	90	0.08	94	0,07	82	0,05
Cebolla	508	1.06	840	1.45	1.038	1.47	1.098	1.03	1.092	0,86	720	0,51
Haba	4.811	10.11	4.520	7.80	4.206	5.97	4.499	4.22	4.516	3,55	2.574	1,83
Tubérculos	9.190	19.33	9.521	16.44	9.686	13.76	9.635	9.05	10.791	8,49	15.810	11,20
Papa	9.190	19.33	9.521	16.44	9.686	13.76	9.635	9.05	10.791	8,49	15.810	11,20
Forrajes	14.783	31.09	20.048	34.62	23.307	33.11	25.954	24.39	26.120	20,57	26.318	18,64
Alfalfa	6.224	13.09	10.021	17.30	11.998	17.048	12.900	12.12	12.978	10,22	13.054	9,24
Cebada berza	8.559	18.00	10.027	17.31	11.309	16.06	13.054	12.27	13.142	10,35	13.254	9,40
Total	47.541	100	57.895	100	70.377	100	106.389	100	126.972	100	141.129	100

Fuente: Construido con datos del Unidad de Promoción Económica y Financiamiento Rural. DGDR/VMDR y MDRyT/
Observatorio Agroambiental y Productivo

Cuadro No. 4

Importaciones de los principales alimentos (2006 - 2014) (Tm y miles de \$us)

Productos	2006		2008		2009		2011		2012		2013		2014	
	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm	\$us	Tm	\$us
Leche y derivados	8.395	9.955.7	6.486	8.897.1	6.276	7.685.6	8517	13.406.5	10.192	15.737.4	10.196	17.148.4	10.393	18.577,8
Quesos	659	1.554.1	439	1.632.1	523	1.860.7	517	2.158.8	807	3.456.8	837	3.712,1	773	3.560,2
Pescados, moluscos	8.003	4.493.4	11.040	9.510.9	10.318	9.793.3	12448	16.852.2	12.171	15.420.9	12.361	16.840.7	7.538,6	9.780,3
Trigo, harina de trigo/derivados	308.326	62.779.4	340.003	158.923.9	389.108	136.723.6	306.975	132.437.0	353.601	146.913.3	316.368	153.190.2	362.738	142.757,3
Arroz	2.011	513.1	43.998	22.421.6	16.190	7.308.4	4852	2.184.4	2.640	1.737.2	36.637	19.773.6	79.594	39.657,2
Maíz									4.082,9	14.047,3	3.043,5	9.330,7	4.880,7	10.987,4
Papas, tubérculos/raíces	2.043	272.4	23.475	1.508.5	10.762	1.261.5	22.996	1.723,3	8.724,6	307,3	24.505,7	882,9	31.251	1.162,4
Tomates	467	44.4	304	32.8	368	30.6	873	33.3	708	65.4	2423,9	225,3	3.387,6	308,6
legumbres	5.354	2.649.1	5.272	4.439.5	6.533	4.810.1	9736	6.213.4	11.469	7.655.6	15.188	9.477.9	11.990	1.675,7
Frutas	24.151	5.798.8	26.909	8.463.6	33.816	10.131.0	35592	12.643.5	37.704	12.094.8	45.174	19.392.7	40.187,7	16.522,1
Preparados,sopas,	42.303	48.288.8	43.787	80.481.4	32.084	73.164.5	40567	122.464.6	41.915	146.946.1	43.913	165.776.4	43.523	159.760
Total	401.712	136.349	501.713	296.311	505.978	252.769	443.073	310.117	478.500	351.264	506.468	405.652	596.257	404.749

Fuente: Cuadro construido en base a datos del INE/Comercio exterior

Cuadro 5

Producción nacional de algunos productos agrícolas (2006/7-2014/5)(Tm)

Producto	2006/7	2007/8	2008/9	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15p
Trigo	162.715	161.553	201.508	255.356	237.847	145.862	226.864	217.400	380.000
Papa	892.554	935.862	956.953	975.418	943.176	974.029	928.614	1.161.000	1.363.681
Tomate	53.500	52.324	53.070	53.062	50.518	51.749	44.020	53.851	54.034

(p)= provisional

Fuente: Elaborado en base a datos del MDRyT

BIBLIOGRAFÍA.

- . Calderón Fernando (2011) "Pon la vida, pon los sueños: Conversación con John Murra" en el libro "Los laberintos de la libertad. Diálogos latinoamericanos". La Paz, Plural/CESU
- . Coordinadora Interinstitucional de Organizaciones Económicas Campesinas (CIOEC) (2004). "Integración regional y producción campesina. La urgencia de políticas de soberanía alimentaria" La Paz (J.Prudencio y G.Ton)
- . Empresa EMAPA 2011 Informe de rendición de cuentas (2011)
- . ECOPORTAL (2011) "El uso de plaguicidas en Brasil sigue creciendo" 31/05/2014, en www.ecoport.net
- . FAO/PMA/Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación (SINSAAT-Sistema Nacional de Información en Seguridad Alimentaria y Alerta Temprana y UPAE- Unidad de Planificación y Alianzas Estratégicas)(2002) "Análisis y cartografía de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria en Bolivia". La Paz
- . Global Harvest Initiative (GHI) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2014/06). "La próxima despensa global: Cómo América Latina puede alimentar al Mundo"
- . Heinisch Claire (2013) "Soberanía alimentaria: un análisis del concepto" en Comercialización y Soberanía Alimentaria, AVSF
- . Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE) (2013) No. 214, "Encuentro agroindustrial productivo. Más inversión, más empleos". Julio 2013, Santa Cruz/Bolivia.
- . MDRyT/Dirección General de Planificación (2014). "Plan del Sector Desarrollo Agropecuario (PSDA) 2014- 2018 Hacia el 2025" (2014). La Paz.
- . MDRyT/ViceMinisterio de Desarrollo Rural y Agropecuario, Programa Mundial de Alimentos (PMA) y Unión Europea (2012). "Mapa de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria". La Paz
- . Ministerio de Planificación para el desarrollo/UDAPE/PMA (2008) "Diagnóstico, modelo y atlas municipal de seguridad alimentaria en Bolivia"
- . OXFAM (2011) "Tierra y poder. El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras" Informe 151, en www.oxfam.org/es/crece/policy/tierra-y-poder.
- . Ortíz Ana Isabel (2013). "El rol de EMAPA en la producción y provisión de alimentos en Bolivia: estudio de los casos del trigo y del arroz" en "Las empresas públicas de alimentos. Avances, retrocesos y desafíos". AVSF, La Paz.
- . Prudencio Julio (2014) "Renunciar a la seguridad y soberanía alimentaria por comercializar más?...o la subordinación del sistema alimentario boliviano a las exportaciones" (Análisis del "Plan del Sector. Desarrollo Agropecuario 2014-2018. Hacia el 2025")
- . Prudencio Julio (2013) "Mitos y debates. Análisis del tema agroalimentario en Bolivia". AVSF, La Paz
- . Prudencio Julio (2013 b) "Programa Nacional de Alimentación Complementaria Escolar. PNACE 2013-2020" La Paz
- . Pimbert M. (2009) "Towards food sovereignty" IIED, London.
- . Productividad Biosfera y Medio Ambiente (PROBIOMA) (2014). Entrevista al director ejecutivo Miguel Ángel Crespo.
- . Robin Monique Marie (2012) « Les Moissons du futur. Comment l'agroécologie peut nourrir le monde » La découverte, Paris,France
- . Urioste Miguel (2010) "Concentración y extranjerización de la tierra en Bolivia". Fundación TIERRA, La Paz
- . Windfuhr M. y Jonsén J. (2005) "Food Sovereignty: towards democracy in localized food systems" ITDG.