

ORIENTACION DE ACCIONES EN SEGURIDAD ALIMENTARIA  
Y DETERMINACION DE ZONAS DE MAYOR POBREZA  
EN BOLIVIA

Julio Prudencio Böhr

La Paz, Noviembre 1997

---

*Informe elaborado para el Programa Mundial de Alimentos  
(PMA-WFP/UNU)*

## INDICE

### INTRODUCCION

#### I. BREVE HISTORIA DE LA DISCUSION SOBRE LA PROBLEMATICA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

1. Breve historia de la discusión sobre la problemática de la seguridad alimentaria.
2. El concepto de Seguridad Alimentaria.
3. Planteamientos actuales en la Seguridad Alimentaria.
4. Acciones para reducir la Inseguridad Alimentaria

#### II. DETERMINACION DE LAS ZONAS DE MAYOR POBREZA EN BOLIVIA.

1. Breve Introducción.
2. Una visión general y resumida de la pobreza a nivel nacional.
3. La pobreza según los sectores urbano y rural.
4. Determinación de las zonas de mayor pobreza en el país.
5. Algunas conclusiones y recomendaciones

ALGUNAS IDEAS PARA ORIENTAR PROYECTOS  
EN EL TEMA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

**I. Breve historia de la discusión sobre la problemática de la Seguridad Alimentaria.**

La Seguridad Alimentaria es un tema que cada cierto tiempo cobra actualidad y vigencia, pero así como desaparece temporalmente de los análisis y debates, repentinamente cobra actualidad debido a situaciones de hambruna que atravieza algún país o a ciertas conferencias o eventos internacionales.

Sea cual sea el motivo del surgimiento del debate, la verdad es que el tema de la Seguridad Alimentaria se lo viene analizando y trabajando desde hace muchas décadas.

Si consideramos el análisis sólo desde el ámbito de los años 60, vemos que en esos años, la discusión giraba en torno al postulado de la Revolución Verde y las esperanzas que ésta ofrecía: privilegiar la producción por lo que se adoptaron proyectos de alta intensidad en capital, sin fuentes para el empleo rural ni mecanismos para la repartición de las riquezas creadas.

Así, hasta los años 70, el debate sobre la Seguridad Alimentaria se centra en la necesidad de producir y aprovisionarse de suficientes alimentos a nivel internacional, para poder seguir alimentando a la creciente población mundial. A medida que crecen las reservas, está cada vez más claro que sólo se ofrece una garantía muy limitada para la Seguridad Alimentaria de los grupos destinatarios específicos, sobre todo los más pobres.

En los años 80 el foco de la discusión se desplaza hacia la importancia de la seguridad en los ingresos económicos para la Seguridad Alimentaria de los grupos poblacionales tanto urbanos como rurales. El hambre es menos la consecuencia de una producción alimentaria insuficiente que aquella de una marginalización económica. La prioridad no es hacer producir más a los que ya producen bastante, sino dar a todo el mundo los medios de producción.

Los expertos consideran que es crucial el aumento de los precios que obtienen los productores agrícolas. Sin embargo, esto no tuvo el efecto deseado pues esta política de precios no tiene influencia en factores como el acceso limitado a la tierra o el déficit de mano de obra. Además, muchos habitantes del sector rural, sobre todo los más pobres, son compradores netos de alimentos.

Hacia 1985 se dá una renovación en el debate y el panorama mundial se agita por la evolución de hechos importantes como la puesta en práctica de Programas de Ajuste Estructural, las "aperturas democráticas" en varios países y finalmente el debate sobre el Medio Ambiente.

A finales de los años 80 nuevas relaciones pasan a ser el centro de atención. Para lograr una relación favorable entre ingresos

más altos y disponibilidad de más y mejores alimentos, parece ser de crucial importancia quién tiene el control de los ingresos en las familias. Se ha observado que los ingresos que son manejados por las mujeres, son destinados a la compra de alimentos para la familia en una mayor proporción y más frecuentemente que cuando están bajo el control de los hombres.

En los últimos años se ha discutido mucho sobre la relación entre la degradación ambiental y la seguridad alimentaria. Por un lado, la destrucción del medio ambiente es cada vez una causa más frecuente de que disminuya la seguridad alimentaria, y por otro lado, no es raro el caso de que la necesidad de alimentos obliga a la gente a explotar hasta el agotamiento a su medio ambiente.

Por último, también se empieza a prestar atención al hecho de que no sólo la pobreza en términos de ingresos bajos sino también la pobreza en términos de servicios básicos (educación, salud, alcantarilla, etc) conducen a la inseguridad alimentaria y la desnutrición.

## **II. El concepto de Seguridad Alimentaria.**

Antes de ingresar a definir el concepto de Seguridad Alimentaria, paara tener una visión completa es necesario definir lo que es el Sistema Alimentario, ya que el primero está incluido y relacionado estrechamente en el segundo.

Por Sistema Alimentario se entiende al conjunto de relaciones socioeconómicas que inciden de un modo directo en los procesos de producción primaria, transformación agroindustrial, acopio, distribución, comercialización y consumo de los productos alimentarios.

Además, puede ser concebido también como flujo de energía en que diversas fuentes de ésta se transforman en calorías alimentarias, y también como un flujo de información que va desde los productores de insumos y medios de producción para la agricultura hasta los consumidores y vice-versa.

Finalmente, es necesario señalar que el sistema alimentario estaría constituido por una determinada estructura de producción y distribución y por una determinada estructura de demanda o consumo conformada por un conjunto de modelos de consumo o patrones de demanda alimentaria

Referente al concepto de Seguridad Alimentaria, éste debe ser entendido de manera amplia integrando los problemas nutricionales con los aspectos técnicos y económicos de la producción, y principalmente con las relaciones sociales que se dan.

La Seguridad Alimentaria puede darse a diversos niveles como el individual y por hogar, comunitario y local, nacional-regional e inclusive internacional.

A nivel mundial existen suficientes alimentos disponibles, los cuales están distribuidos desigualmente, existiendo diversos criterios muy dispares sobre las perspectivas futuras y también sobre el origen de esa mala distribución.

Algunos analistas o corrientes de pensamiento sostienen que la producción alimentaria mundial no va a la par con el crecimiento poblacional. La degradación del medio ambiente a nivel mundial puede desempeñar un papel adverso en esto. Otros, en cambio, consideran que existen suficientes posibilidades para la ampliación e intensificación de la producción de alimentos.

Cada país debe disponer individualmente de suficientes alimentos, lo que quiere decir que las importaciones de alimentos se deben dar como una pequeña proporción respecto a los requerimientos totales, por lo tanto no implique la creación de relaciones de dependencia con los mercados abastecedores ni otros países, ni tampoco el ser vulnerables ante las constantes variaciones de los precios internacionales.

Los países tienen dos posibilidades para disponer de suficientes alimentos: producir o importar. Nuestros países pueden estimular la producción interna y protegerla del mercado internacional mediante una serie de mecanismos (aranceles, restricciones a las importaciones, etc). Sin embargo, las actuales corrientes internacionales están orientadas a la liberalización del comercio mundial.

La otra posibilidad existente para los países es completar la producción propia de alimentos con las importaciones, lo cual está determinado por los precios del mercado mundial. Además, también influyen dichos precios en los productos que los países exportan y en la situación de esos países respecto a la deuda externa y los programas de ajuste estructural vinculados a ésta. Por eso, los países que tienen una débil producción de alimentos, concentrados en pocos productos de exportación y que tienen una deuda externa relativamente alta, corren grandes riesgos de déficits alimentarios.

A nivel micro, el objetivo es la seguridad alimentaria a nivel de las comunidades, los hogares e individuos. Pero, ¿qué es la seguridad alimentaria?

Existen varias concepciones y definiciones sobre la seguridad alimentaria, sin embargo, la más completa es aquella que implica que todas las personas tengan en todo momento, acceso físico y económico a una cantidad suficiente de alimentos para tener una vida sana y productiva. Asimismo, existen factores determinantes para esa definición, como por ejemplo la disponibilidad, el acceso, la estabilidad y la calidad de los alimentos.

**La disponibilidad** de alimentos deberá entenderse como la oferta suficiente capaz de satisfacer tanto la demanda efectiva existente como las necesidades alimenticias básicas de aquellos sectores que por problemas de ingreso, no pueden traducirlas en demandas de mercado<sup>1</sup>.

A nivel de los hogares, la disponibilidad de alimentos depende de la producción (propia) de alimentos, de los ingresos de dinero que la familia pueda obtener y de las transferencias (ya sea en dinero o en alimentos). Además, contribuyen otros factores como las actividades fuera de la época de cosecha, las transferencias (en dinero y especie) de los migrantes, la caza de animales y la obtención de alimentos fuera del sistema agrícola.

La producción de alimentos a nivel de los hogares depende de la disponibilidad de los bienes de producción, como la tierra, la mano de obra, herramientas y maquinaria, los insumos agrícolas y los servicios de apoyo (asistencia técnica, créditos, información, etc). La ubicación del predio también es importante para su potencial productivo (fertilidad del suelo, clima, infraestructura, mercados, etc).

Respecto a los hogares que deben adquirir sus alimentos, son dependientes de la presencia de alimentos en el mercado local. Esta presencia está determinada por los excedentes de la producción en el campo y por las importaciones, incluyendo a las donaciones de alimentos. Además de esto, la calidad de la infraestructura y del sistema de distribución y comercialización determinan el funcionamiento de los mercados en las ciudades y en el campo.

La disponibilidad de alimentos es de por sí insuficiente para poder hablar de seguridad alimentaria. La gente debe poder ejercer su derecho a los alimentos (**acceso**), lo que constituye de hecho el elemento más importante de la seguridad alimentaria.

A nivel de los hogares, el acceso a los alimentos depende de la producción y del poder adquisitivo de su dinero. La producción puede ser insuficiente debido a malas cosechas, pérdidas en el almacenaje y venta forzada por diversas circunstancias (enfermedades por ejemplo). El poder de compra (o poder adquisitivo) de los hogares campesinos está determinado por los excedentes de la producción y por las posibilidades de obtener ingresos fuera de la temporada agrícola.

---

<sup>1</sup> De esta definición se deriva que los requerimientos para satisfacer esta condición serán mayores mientras más desigual sea la distribución del ingreso, mientras mayor sea el número de personas con problemas de acceso y mayor la magnitud de la brecha entre sus necesidades y su ingreso disponible para la alimentación.

Los hogares en la ciudad dependen en su gran mayoría de la compra de alimentos. El acceso a los alimentos está determinado por su nivel de ingresos y por el funcionamiento del mercado de alimentos urbano.

Por otro lado, los individuos al interior del hogar pueden tener un acceso muy desigual a los alimentos, ya sea por la distribución de dinero y bienes dentro de los hogares, o por el proceso de toma de decisiones en este tema.

Sobre la distribución de los alimentos, se puede reconocer que un hogar -como conjunto- logró su seguridad alimentaria, pero que sin embargo, algunos de sus miembros están desnutridos. Estos miembros pueden ser las mujeres o los niños. Esta desigualdad tiene relación con las relaciones de poder existentes dentro de la familia y con las costumbres socioculturales. El reparto de los alimentos dentro de la familia, es considerado entonces como resultado de una negociación.

A pesar de eso, en los hogares también se toma en cuenta en el momento de la distribución de los alimentos, la relación entre las capacidades y posibilidades de trabajo de los miembros (para mantener a la familia) y su supuesta necesidad de alimentos, y en base a esto se hacen consideraciones.

También hay que considerar que los hogares cuyos jefes de familia son mujeres, son más vulnerables y pierden fácilmente su acceso a los alimentos. Por lo general, las mujeres no disponen de derechos a la tierra y tienen insuficiente acceso a los servicios de apoyo, se encuentran sobrecargadas de trabajo y no tienen suficientes conocimientos nutricionales debido a la falta de educación y capacitación, con las debidas consecuencias que esto acarrea sobre la situación nutricional de los niños.

Cada vez se constata más que la sobrecarga de trabajo y el escaso nivel educativo de las mujeres es un factor muy perjudicial para la situación de salud y nutrición dentro las familias. Las mujeres no tienen suficiente tiempo ni preparación para la producción y generación de ingresos, para el cuidado de la familia y para la preparación adecuada de los alimentos, y carecen de posibilidades de aumentar sus conocimientos. En el caso de los hombres, éstos se sienten menos responsables de la situación nutricional y de salud de los miembros de las familias, y a estos aspectos dedican sólo una parte limitada de su tiempo y de sus ingresos.

Otro aspecto importante en la seguridad alimentaria es la referida a la **estabilidad** de los alimentos en cada hogar (autoproducidos, importados o procedentes de las donaciones alimentarias) la cual esta influida por las fluctuaciones a

corto plazo en la disponibilidad o en el consumo de alimentos a lo largo del tiempo.

En las familias campesinas, la estabilidad está determinada por sus posibilidades de proteger la producción y los alimentos disponibles de las variaciones climáticas y económicas. En las zonas con frecuentes fluctuaciones climáticas, los productores han desarrollado diferentes estrategias para minimizar sus riesgos ya sea mediante el uso de cultivos resistentes a la sequía y/o enfermedades, cultivando varios productos simultáneamente y distribuyendo los cultivos entre diferentes parcelas en diversas alturas o microclimas.

En las familias urbanas y otros hogares no autosuficientes, la estabilidad de su provisión de alimentos está determinada por las fluctuaciones en la economía (como los aumentos de precios, reducciones de salarios, desempleo, etc). Asimismo, el sistema de distribución de alimentos en los barrios marginales deja mucho que desear, por lo que no se pueden comprar permanentemente alimentos de buena calidad a precios razonables.

Finalmente están los aspectos de **calidad** que tiene que ver con la composición de los alimentos que la gente consume. Al respecto, es importante el valor nutritivo (calorías y proteínas), la disponibilidad estable durante un período prolongado y la facilidad con la que se puede almacenar y preparar los alimentos. En este sentido, es importante que existan suficientes condiciones higiénicas y fuentes de energía para el almacenaje, preparación y consumo de los alimentos. Por supuesto que también las preferencias de los consumidores influyen en todo esto, sin estar al margen las tendencias de la moda.

Las necesidades específicas de los diferentes miembros dentro de un hogar desempeñan un papel importante en la determinación de la calidad del alimento consumido. Los niños pequeños, los ancianos, las mujeres embarazadas y lactantes y aquellos que realizan trabajos físicos pesados, tienen diferentes necesidades nutricionales. Además, la absorción de nutrientes por parte de un individuo depende también de su estado de salud. En los barrios marginales, las infecciones y contagios pueden proliferar rápidamente debido a la alta densidad poblacional y a las malas condiciones habitacionales. En las zonas rurales, la falta de servicios sanitarios y agua potable causan fácilmente muchas víctimas, sobre todo en los niños que se enferman fácilmente por las infecciones y contagios, y llegan a alcanzar diferentes grados de desnutrición porque les resulta difícil la absorción de alimentos y/o nutrientes.

### **III. Planteamientos actuales en la Seguridad Alimentaria.**

Los debates actuales sobre la seguridad alimentaria mundial continúan con una gran controversia. Sin embargo, es necesario saber hoy en día, cómo se plantea la cuestión de la seguridad

alimentaria. Esto se intentará realizar a través del planteamiento de algunas interrogantes que ayudarán a tener más claro el panorama.

**1. A que se debe la desnutrición: a la falta física de alimentos o a la falta de dinero para comprarlos?**

Ciertas corrientes piensan que el hambre y la desnutrición se deben a la falta física de alimentos. Esta es la tesis "productivista", que pasa por las transferencias importantes de alimentos de un punto a otro del hemisferio.

Otras corrientes estiman que es el caracter insalvable de la demanda de una gran parte de la población que provoca la desnutrición. El problema se origina pues en la pobreza, es decir, en un acceso muy limitado a los recursos. Los defensores de esta tesis hacen notar de esa forma que en Europa como en Estados Unidos, pese a los excedentes, existe una población subalimentada: los recursos escasos no son pues los alimentos, son los ingresos económicos.

La diferencia entre estas dos posiciones puede parecer sutil, pero las implicaciones son diversas.

La primera tesis conduce a preconizar el aumento de la producción alimentaria y el progreso técnico. Los más "productivistas" estiman que es preferible invertir allí donde los rendimientos son más susceptibles de aumentar más rápido, es decir, en las regiones potencialmente más productivas. El mercado se encargará de hacer la distribución.(!)

La segunda tesis lleva por el contrario, a una opción preferencial por los pobres. Es necesario tratar de que los principales beneficiarios del desarrollo económico y de la modernización sean aquellos cuyas necesidades son las más apremiantes. Para los que sostienen esta tesis, la cuestión del incremento de la producción alimentaria conlleva el riesgo de ocultar el verdadero debate: el de las desigualdades. La cuestión urgente no será pues aquella del volumen de la producción, pero sí el de la exclusión, por el sistema económico mundial, de aquellos que son puestos "fuera del mercado".

La primera posición conduce a recomendar un incremento en los productos básicos de consumo. La segunda recomienda simplemente el desarrollo de actividades económicas que generen ingresos. Los productores se especializan en las actividades - agrícolas o nó - para las que disponen de ventajas comparativas. Convendría simplemente que las políticas económicas garanticen a cada uno el acceso a los recursos y a los mercados. Esta posición se coloca en la lógica del libre intercambio y del mercado mundial, sin embargo, no significa tener una confianza ciega en el mercado.

## 2. Autoproducir o intercambiar?

Actualmente, la cuestión del mercado es el centro del debate y la controversia. En teoría, permite a cada uno tener un ingreso decente y suficiente para garantizar su alimentación puesto que el problema no es causado por la falta física de alimentos. La Seguridad Alimentaria puede entonces pasar por la industrialización. Sin embargo, esto está mal concebido ya que en los países donde la población agrícola puede constituir el primer polo económico en número de empleos, en realidad llega a constituir un obstáculo o un callejón sin salida sobre el desarrollo del país.

La tesis de un crecimiento industrial que estimule la demanda y así se impulse el crecimiento agrícola, es creíble, pero la producción agrícola raramente se incrementa sola, aún bajo el efecto del incremento en los precios. Y cuando se da ese caso, ese incremento es generalmente acaparado por los agricultores que tienen mayores recursos, que aumentan efectivamente su producción pero tienden a concentrar los medios de producción y a excluir a los pequeños campesinos, quienes ven su situación cada vez más degradada.

Algunos países de los llamados "Dragones Asiáticos" pueden dar la impresión de que han logrado su Seguridad Alimentaria en base a un proceso de industrialización. Evidentemente, su situación alimentaria a mejorado bastante después de su incursión en los mercados internacionales, pero ese no es el único factor ni el principal para ese logro, ya que otros factores como la implementación de adecuadas políticas agrícolas (reformas agrarias, créditos, apoyo técnico, infraestructura vial, etc) han permitido a los campesinos beneficiarse del crecimiento y responder a las demandas crecientes del mercado.

En el fondo, está en juego el postulado del mercado, de las ventajas comparativas y la especialización en función de las condiciones naturales de un país: señalan que es más ventajoso producir lo que se puede y a precios más baratos, y que se debe comprar lo demás. Pero también se olvidan que las recientes tecnologías, al servicio de los países industrializados solamente, están haciendo producir cualquier cosa en cualquier lugar, a precios muy bajos y en grandes cantidades, resultando difícil para los países atrasados, competir en esas condiciones.

En segundo lugar, el mercado internacional de precios está controlado y manejado por ciertos países y/o empresas transnacionales que hacen subir o bajar los precios de cualquier producto exportado (café por ejemplo), según sus intereses, precios sobre los cuales los países atrasados no tienen ninguna influencia ni poder de negociación, estando solamente supeditados a dichas políticas. Se está así pues ante condiciones de mercado que presentan muchas dificultades para

los países atrasados como el nuestro, lo cual no significa que no haya que participar y encerrarse en uno mismo (autarquía).

Como en el país las condiciones son muy especiales, hay que plantear alternativas que solucionen los problemas internos e inmediatos de la población, pero también participar en el mercado internacional. Para el efecto, la producción interna debería destinarse al consumo familiar y también al mercado.

### **3. La seguridad alimentaria pasa por el apoyo a la agricultura, en los países atrasados?**

Por supuesto que la respuesta es afirmativa ya que se ha visto que la desnutrición es la consecuencia de la pobreza. No porque sea necesario llenar los déficits alimentarios nacionales, sino por razones vinculadas al empleo, a la protección del medio ambiente y al carácter urgente del problema en sí. Es también la mejor solución para proveer de ingresos económicos a aquellos que no tienen lo suficiente.

Muchos analistas coinciden en señalar que en la lucha contra la desnutrición, los productores de los países pobres (campesinos) juegan un rol decisivo y sería ilusorio creer que la producción agropecuaria puede tener otro rol que no sea aquel de hacer frente a las urgencias imprevisibles de la inseguridad alimentaria.

## **IV. ACCIONES PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA.**

Las diversas instituciones, programas, proyectos u organizaciones de base pueden tratar de mejorar la Seguridad Alimentaria de la población a través de varias maneras, acciones y actividades que pueden desarrollarse de forma individual como también interactiva, fortaleciéndose mutuamente.

Como el Sistema Alimentario consta de los procesos de producción, transformación-procesamiento, distribución-comercialización y consumo-nutrición, las acciones que vayan a realizar las instituciones, ONG's u organizaciones de base deben incidir en el Sistema, considerando también los caracteres de la Seguridad Alimentaria, acompañadas también por acciones en: a) la generación (obtención) de ingresos a las familias para que así accedan (compren) alimentos que les faltan (complementen), b) la capacitación-enseñanza a las familias (pero en especial a las madres que preparan los alimentos y a los hijos menores), en nutrición, propiedades de los alimentos, etc.

Todo este conjunto de acciones a desarrollar, no deben perder de vista a los otros componentes de la Seguridad Alimentaria, los cuales son los de acceso, disponibilidad, estabilidad y calidad.

Tampoco hay que perder de vista que la seguridad alimentaria no se logra con acciones/proyectos sólo en el Sistema Alimentario,

ya que hay otros factores<sup>2</sup> que tienen una incidencia-aunque menor- en la seguridad alimentaria familiar.

También hay que considerar otros aspectos muy específicos a nuestra realidad, para que en base a esos criterios se lleven a cabo o se implementen las acciones/proyectos.

Algunos de los aspectos de nuestra realidad actual a considerar son los siguientes:.

1. Hay un desempleo muy grande, lo cual se traduce también en una escasés de recursos monetarios para las familias, las cuales no tienen dinero, en algunos casos ni para comprar alimentos.

**Hay que generar empleos remunerados para la población, para que así tengan mayores ingresos y puedan acceder a una mejor y más completa alimentación. Esto también se puede complementar en las ciudades incentivando a los pobladores a producir alimentos para su consumo interno como también para la venta, a través de la agricultura urbana<sup>3</sup>**

2. Sin embargo, a pesar de esta intención, lo anterior no es suficiente ya que siempre hay el riesgo de la mala utilización de los recursos económicos por parte de las familias, peor aún si el nivel de educación y conciencia es escaso y limitado.

Por otro lado, es muy fuerte la influencia comercial y de los medios de comunicación en la población, induciendola a comprar-consumir alimentos que no son ricos en nutrientes (sopas de sobre, colorantes, condimentos, papas fritas, etc) a costa del consumo de alimentos de mayor valor nutritivo.

**En ese sentido, es necesario desarrollar una campaña de educación-capacitación en la población (sobre todo en las mujeres) para enseñarles las propiedades nutritivas de cada producto o alimento, para que compren los productos más nutritivos y también haya una buena combinación en el preparado de éstos.**

---

<sup>2</sup> Como el saneamiento básico, agua potable, alcantarilla, la salud pública, la alfabetización, etc.

<sup>3</sup> Se entiende por Agricultura Urbana a todas aquellas actividades desarrolladas en las zonas urbanas y suburbanas relacionadas con la producción de hortalizas y verduras al aire libre o bajo huertos atemperados, la crianza de animales menores (cerdos, patos, gallinas, conejos, cuyes, etc), el reciclaje de residuos orgánicos y tratamiento de aguas, y la hidroponía o la producción de alimentos con nutrientes.

3. Muy relacionado con lo anterior está el desplazamiento del consumo de ciertos productos alimenticios tradicionales por otros de consumo masivo, muy reducidos en términos de nutrientes pero sobre todo con materia prima de origen extranjero. Al respecto, el caso más claro es el consumo del trigo en sus diferentes formas (pan, pastas, galletas, harina, etc). Según algunos estudios, en las poblaciones de escasos recursos, el consumo del trigo y derivados representa el 74% del total consumido, siendo 4 veces mayor que el consumo promedio de las familias de medianos y elevados ingresos.

Este consumo masivo del pan, harina, fideos supone por otro lado, el desplazamiento en el consumo (y por lo tanto en la producción) de otros productos tradicionales como es el caso del tarhui, kiwicha, millmi, quinua y otros que son mucho más ricos en nutrientes que el trigo.

**Es necesario incentivar el cultivo y el consumo de productos típicos nacionales que son más ricos en calorías y proteínas que varios otros productos, y que no suponen un cambio en los hábitos alimentarios de la población sino más bien una revalorización cultural. Esto supondrá también a nivel nacional, un ahorro en las divisas utilizadas para las importaciones y una disminución de la dependencia alimentaria del país.**

4. El consumo de la población nacional es muy escaso en cantidad, muy poco diversificado y está concentrado en pocos productos. Por ejemplo, en la región del Altiplano se consume casi exclusivamente raíces-tuberculos y en menor proporción, cereales, siendo muy bajo el consumo de carnes, pescados, huevos, frutas, y nulo el consumo de grasas y leguminosas.

En la región de los Valles hay un consumo excesivo de papa, en menor medida de cereales, frutas, legumbres, y escasamente de carnes, azúcares y leche. En cambio en los Llanos, el consumo se concentra en los cereales, frutas, legumbres, carnes, pescado y huevos, siendo nulo el consumo de leguminosas

**Se debe apoyar el incremento de la producción y la diversificación de la producción agropecuaria, al igual que el consumo según los requerimientos y potencialidades regionales, para lograr dietas más balanceadas en la población.**

5. Por el tipo de política económica vigente que favorece a otros sectores de la economía en detrimento del sector agropecuario campesino, a medida que transcurren los años hay un incremento paulatino en los precios de los productos de origen urbano que no es en la misma proporción que el aumento de los precios de los productos de origen rural, lo que produce un desigual intercambio de productos. Según algunos estudios, en 1977 una peladora de café equivalía a 1.26 qq de café en cambio en 1992 equivale a 6.66 qq.

En estos desiguales términos de intercambio contribuyen el inadecuado sistema de comercialización e intermediación, la carencia de carreteras y vías de vinculación, la falta de información de precios, la venta de productos en bruto sin añadir valor agregado, la falta de depósitos y almacenes, etc.

Se deben realizar acciones que tiendan a: a) reducir la extensa red de intermediarios comerciantes que disminuyen las ganancias de los productores, b) obtener mayores precios de venta organizando a los productores para que realicen ventas al por mayor y en conjunto, logrando así un mayor poder de negociación. Esto se puede complementar con una adecuada información de precios de mercado, construcción de silos, etc. c) añadir un valor agregado a los productos agropecuarios procesandolos o transformandolos mediante pequeñas agroindustrias rurales.

6. El país, al igual que el resto de los países atrasados e industrializados está viviendo una etapa de total apertura del comercio internacional, donde hay que participar y abrirse espacio a través de las exportaciones, para la obtención de recursos financieros.

En ese sentido, se debe apoyar el fomento a la producción con destino a las exportaciones (y complementariamente también con destino al autoconsumo para segurar la seguridad alimentaria familiar), diversificando la producción y mejorandola en términos de calidad.

Sin embargo, hay que considerar que las actuales condiciones de exportación no son una solución en sí al problema de la inseguridad alimentaria ya que diferentes estudios han comprobado que los beneficios de esas exportaciones, en su mayoría son acaparadas por los "empresario exportadores"<sup>4</sup> y no así por los campesinos productores. Por todo esto, se deben plantear nuevos mecanismos de exportación para que éstas realmente beneficien a los productores y no a otros sectores de la población.

Una vez expresados los aspectos previos a cualquier proyecto o acción a realizar por parte de las ONG's o instituciones de desarrollo en el tema, a continuación se enumeran algunas actividades recomendadas según los componentes principales de la

---

<sup>4</sup> Quienes no reinvierten en mejorar la estructura productiva, ni en mejorar las semillas ni fertilizantes, no apoyan en la capacitación, no mantienen los caminos ni realizan inversiones que tiendan a mejorar las condiciones de producción.

seguridad alimentaria: disponibilidad de alimentos, estabilidad, acceso y calidad.

**En el componente de la disponibilidad alimentaria.**

- . Producción de alimentos a pequeña escala
- . Insumos agrícolas (semillas, abonos, etc) y herramientas para la población campesina.
- . Introducción de nuevas variedades de semillas
- . Técnicas de conservación y recuperación del suelo, y mejoramiento de la fertilidad de las tierras.
- . Programas de créditos y asistencia técnica para incrementar y mejorar la calidad de la producción agrícola
- . Intervenciones en el circuito comercial para aumentar la oferta de alimentos en los mercados y tiendas
- . En el área de la agricultura urbana, fomento de la pequeña ganadería y piscicultura, producción de alimentos en huertos y reciclaje de residuos.
- . Fomentar las microempresas rurales procesadoras de alimentos

**En el componente de la estabilidad.**

- . Acciones para la conservación de los alimentos (silos, depósitos, frigoríficos, etc)
- . Mejora de las técnicas y facilidades de almacenamiento.

**En el componente del acceso.**

- . Apoyar actividades generadoras de ingresos, sobre todo con mujeres.
- . Promocionar relaciones directas entre productores y consumidores para evitar la intermediación.
- . Apoyar las compras colectivas de alimentos (a través de las cooperativas y otras organizaciones)
- . Implementar comedores populares.
- . Crear y/o rehabilitar molinos de cereales y plantas secadoras de frutas.

**En el componente de la calidad.**

- . Crear y apoyar los huertos familiares
- . Capacitar para la mejora de la preparación de los alimentos
- . Capacitar/educar en (la relación entre) nutrición, higiene y atención sanitaria preventiva.

En base a estos criterios y análisis, las ONG`s, las instituciones de desarrollo y las organizaciones de base pueden elaborar una estrategia específica y planificar actividades relacionadas con la Seguridad Alimentaria.

**DETERMINACION DE LAS ZONAS DE MAYOR  
POBREZA EN BOLIVIA**

**I. Breve introducción.**

A principios del año 1995, el Ministerio de Desarrollo Humano presentó la segunda edición del Mapa de Pobreza en Bolivia, elaborado a partir de los datos y estadísticas del Censo Nacional de Población y Vivienda realizado el año 1992, el cual caracterizaba el Estado de Pobreza de la Población Boliviana.

Este documento titulado el Mapa de Pobreza recoge en un índice denominado **Índice de Intensidad de Pobreza del Hogar**, el nivel promedio de satisfacción o insatisfacción de las necesidades básicas de un hogar en relación a los niveles mínimos de vida.

Dicho Índice considera las necesidades básicas del hogar con relación a la vivienda; servicios e insumos básicos; educación; salud y seguridad social. Con relación a la vivienda, las variables seleccionadas son la calidad de los materiales utilizados en su construcción y el grado de hacinamiento. En servicios e insumos básicos se ha considerado el abastecimiento de agua; disponibilidad y uso del servicio sanitario; sistemas de desagüe; provisión de energía eléctrica y combustible utilizado para cocinar. En educación, las variables consideradas han sido: años aprobados de estudios; asistencia escolar y condición de analfabetismo. Finalmente, con relación a salud y seguridad social se ha considerado la atención en los centros de salud y de seguridad social.

Con el Índice de Intensidad de Pobreza se estratificó la población del País en función a rangos de valores que asume el Índice, definiéndose los siguientes estratos:

<b>ESTRATOS</b>	<b>NIVELES</b>
ESTRATO I Pobres Marginales	0.7 < IIP < 1
ESTRATO II Pobres Indigentes	0.4 < IIP < 0.7
ESTRATO III Pobres Moderados	0.1 < IIP < 0.4
ESTRATO IV Umbral de la Pobreza	- 0.1 < IIP < 0.1
ESTRATO V Con necesidades básicas satisfechas	- 1.0 < IIP < - 0.1

El Estrato (I) de pobres marginales representa una población que tiene en promedio un 85% de sus necesidades básicas insatisfechas; el Estrato II de pobres indigentes es población que tiene en promedio un 65% de sus necesidades básicas insatisfechas. En el Estrato III de pobres moderados se agrupa la población que tiene un promedio de 25% de sus necesidades insatisfechas; en el Estrato IV del umbral de pobreza se agrupa la población que tiene niveles muy bajos de insatisfacción de sus necesidades básicas, y finalmente en el Estrato V se agrupa aquella población que tiene satisfechas sus necesidades básicas por encima de los requerimientos mínimos.

Es considerada población pobre la que se agrupa en los estratos I, II y III. Los estratos I y II conforman la población considerada en EXTREMA POBREZA.

Para poder conocer a nivel geográfico las distintas dimensiones de la pobreza, el Ministerio de Desarrollo Humano y la Unidad de Análisis de Políticas Sociales (UDAPSO), elaboraron tres índices.

- Índice de intensidad de pobreza (I) que representa el nivel promedio de necesidades básicas insatisfechas de la población considerada pobre en un territorio.
- Índice de incidencia (H) que representa la proporción de población pobre respecto a la población total de un territorio.
- Índice de magnitud (P) que representa el nivel promedio de necesidades básicas insatisfechas, respecto a la población total de un territorio cualquiera.

## **II. Una visión general y resumida de la pobreza a nivel nacional.**

La situación de pobreza en Bolivia calculada a partir de un estudio sobre 1.322.512 hogares (5.777.641 personas), o sea el 91,5% del total censado en 1992, alcanzó al 70,5% de la población estudiada (o sea a más de 4,0 millones de personas).

En el área urbana se han clasificado como población pobre a 1.758.983 personas o sea el 52,6% del total de la población urbana. En el área rural se ha caracterizado como población pobre a 2.315.158 personas, que representan el 95,1 por ciento de la población rural, lo que significa que los niveles de insatisfacción de necesidades básicas son mayores en el área rural que en la urbana. El promedio nacional de insatisfacción de necesidades básicas de la población pobre alcanza al 41,6%, en el área urbana y en el área rural al 50,2%. Espacialmente, la pobreza se ubica en todo el territorio nacional, como se aprecia en el mapa 1.

Considerando a la población ubicada geográficamente en el nivel de pobreza en general (según los indicadores señalados anteriormente), tanto urbana como rural así como moderada o extrema, el departamento de La Paz concentra el 29% de los pobres del país, los departamentos de Cochabamba y Santa Cruz al 18% del total de pobres de Bolivia cada uno, Potosí el 12%, Chuquisaca el 8%, Oruro y Beni el 5% cada uno, Tarija el 4% y Pando el 1%

Según la fuente citada, el departamento de La Paz registra 1.178.926 personas pobres (ver cuadro 1), 602.731 habitantes urbanos y 576.195 pobladores rurales. Los 602.731 pobres urbanos del departamento de La Paz representan el 34% de los pobres urbanos del País. Los 416.824 habitantes de esta población, o sea el 69%, sufren un estado MODERADO DE POBREZA, y las 185.907 personas restantes (31%) viven en un estado de POBREZA EXTREMA. La población rural (576.195 personas) de La Paz representa el 25% de la población rural pobre del país, 451.297 de ellos (78%) viven en condiciones de EXTREMA POBREZA, el saldo (124.898 personas) vive en un estado de POBREZA MODERADA (22%).

En el departamento de Cochabamba se registraron 726.664 personas pobres: 267.002 residentes en áreas urbanas y 459.662 habitantes rurales. La población urbana pobre de este departamento representa el 15% de los pobres urbanos del País, y su mayor proporción (79%) vive en condiciones de pobreza MODERADA, en cambio el 21% en condiciones de pobreza EXTREMA. En el área rural la relación es distinta: 302.816 personas (72%) vive en condiciones de EXTREMA POBREZA y el 28% (156.846 personas) en condiciones de pobreza MODERADA. En síntesis, la población rural pobre del departamento de Cochabamba representa el 20% de la población rural pobre de Bolivia.

En el departamento de Santa Cruz se registraron 716.439 personas pobres: 415.700 residentes en áreas urbanas y 300.739 pobladores rurales. La población urbana pobre del departamento de Santa Cruz representa el 24% de la pobreza urbana nacional, aunque la mayor proporción de esta población vive en condiciones de pobreza MODERADA (81%) y solamente el 19% (77.965 personas) vive en condiciones de pobreza EXTREMA. En cambio la población rural pobre representa el 13% de la pobreza rural de Bolivia, y viven en condiciones de pobreza MODERADA, 118.876 personas (40%) y 181.863 personas (60%) en condiciones de pobreza extrema.

En el departamento de Potosí el registro de la pobreza alcanza a 485.413 personas; 104.378 asentadas en áreas urbanas (22%) y 381.035 en áreas rurales (78%). La población urbana pobre tiene una alta concentración a nivel de pobreza MODERADA, 83% o sean 86.582 personas, afectando la pobreza EXTREMA solamente al 17% de la misma. En el caso de la población rural pobre la situación es diferente: la mayor proporción de población pobre está considerada en situación de pobreza EXTREMA (78% o sean 295.332 personas), y los pobres MODERADOS representan 85.703 personas (o sea el 22% del total).

En el departamento de Chuquisaca también se registra una alta proporción de población pobre: 343.059 personas, de las cuales 59.895 residen en áreas urbanas y 283.164 asentadas en áreas rurales. La población urbana tiene una mayor proporción de pobreza MODERADA (46.632 personas), ya que la pobreza EXTREMA solamente alcanza a 13.263 personas (22%). En la población rural pobre la relación es inversa: la pobreza EXTREMA alcanza a 229.598 personas (81%) y la pobreza moderada a 53.566 personas (19%).

En el departamento de Oruro se registran 223.726 habitantes viviendo en estado de pobreza, 121.506 residentes en áreas urbanas y 102.220 en áreas rurales. La mayor proporción de pobreza urbana se cataloga como pobreza MODERADA (98.160 personas o el 81%) y la pobreza EXTREMA solamente alcanza al 19% de esta población (23.346 personas). En el área rural, la pobreza EXTREMA representa la mayor proporción de población pobre (71% o sea 72.718 personas), y la pobreza MODERADA concentra solamente a 29.502 personas que representan el 29% de esta población.

Respecto a la población pobre analizada en 1992, el departamento del Beni registró 191.359 personas viviendo en estado de pobreza, 113.561 asentadas en áreas urbanas y 77.798 personas residentes en áreas rurales. Si bien las proporciones de pobres MODERADOS y pobres EXTREMOS son similares, 49% y 51% respectivamente, en este departamento hay mayor proporción de pobreza moderada (65%) en el área urbana y mayor proporción de pobreza extrema (53.923 personas, 69% del total) en el área rural.

En Tarija se registraron 180.054 personas viviendo en estado de pobreza, 69.968 radicadas en áreas urbanas y 110.086 en áreas rurales. La población pobre de Tarija se divide en partes iguales entre pobreza moderada y pobreza extrema, sin embargo, en el área rural la pobreza extrema representa el 69% de la población pobre rural. En lo urbano, la pobreza moderada es más significativa, el 80% de la población pobre urbana se encuentra catalogada en este nivel.

Para finalizar, el departamento de Pando registró 28.491 personas en estado de pobreza, la mayor proporción asentada en el área rural (24.209 personas) con una alta incidencia de

pobreza extrema (18.417 personas). En cambio la población urbana pobre (4.272 personas) se concentra más bien en el nivel de pobreza moderada.

### III. La pobreza según los sectores urbano y rural.

Para determinar la pobreza a nivel **urbano**, el estudio de UDAPSO anteriormente señalado trabajó con una muestra de 3.344.257 personas, de las cuales 1.759.013 (53%) fueron consideradas población pobre: 1.331.013 personas en estado de pobreza moderada y 428.000 en estado de extrema pobreza (ver cuadro 2).

La población pobre representa en promedio el 53% de la población estudiada y se ubica por departamentos en un rango que vá del 43% al 57% del total de la población urbana, a excepción del Beni donde la proporción de población urbana pobre es mucho más alta (72% del total urbano).

El grado de pobreza se concentra en mayor proporción en la categoría de pobreza moderada. Sin considerar a los departamentos de La Paz y Beni, la población urbana en estado de pobreza moderada representa entre el 78% y 83% de la población pobre de cada departamento. Los departamentos La Paz y Beni, tienen proporciones muy alejadas del rango anterior, 69% y 64% respectivamente, o sea que la proporción de indigentes es mucho mayor que en los otros departamentos: 31% para el departamento de La Paz y 36% para el departamento del Beni.

Entre las características de la población urbana pobre de Bolivia debe destacarse el hecho de que se trata de una población muy joven con un 46% de su población ubicada en el rango de los 0-15 años. También se observa una alta proporción con bajos niveles de instrucción: en el grupo de población con pobreza moderada, el 10% de población mayor de 6 años es analfabeta y el 37% solamente tiene formación básica; entre los indigentes mayores de 6 años el 22% no tienen ningún nivel de instrucción y el 45% solamente tiene formación básica; en la población marginal el 50% no tiene ningún nivel de instrucción y el 36% solamente tiene formación básica, o sea que los niveles de educación son inferiores y el analfabetismo aumenta cuanto mayor es el estado de pobreza de la población.

La proporción de población activa (población mayor a los 7 años) es baja: 41%, 43%, 49% entre los pobres moderados, indigentes y marginales respectivamente. La importancia relativa de las categorías "estudiantes" y "amas de casa" es alta: 56% para los moderados, 56% los indigentes y 49% entre los marginales.

La población de inmigrantes (migraciones internas) respecto a la población urbana considerada pobre es significativa, alcanza a nivel nacional al 17% de esta población. Las mayores proporciones se encuentran en los siguientes departamentos: Tarija 32%; Cochabamba 29%; Chuquisaca 25% y Santa Cruz 24%.

En el sector **rural** la pobreza es más acentuada que en el sector urbano ya que hay 2.315.158 habitantes pobres, de los cuales 1.681.900 personas son pobres extremos (ver cuadro 3). Su incidencia es alta puesto que el 95% de la población rural es pobre, viviendo en un estado de indigencia el 61% de los habitantes rurales; y en situación más paupérrima (pobreza marginal) el 12% de la población. Desde el punto de vista de la intensidad de la pobreza rural, prácticamente 3 de cada cuatro pobladores rurales de Bolivia viven en una situación de extrema pobreza, estableciéndose los casos más críticos en los departamentos de La Paz, Chuquisaca y Potosí, donde cuatro de cada cinco habitantes rurales pobres viven en situación de extrema pobreza.

La pobreza afecta en mayor proporción a las mujeres que a los hombres, ya que por cada 100 mujeres hay 99 hombres pobres. De igual manera, la población pobre es población joven ya que la proporción que tiene menos de 15 años es igual al 47% del total.

Referente al origen, el 95% de la población pobre es originaria del lugar en el que está asentada. Asimismo, el 38% de la población entre 6 y 19 años no asiste a la escuela; alcanzando el analfabetismo al 27% de la población mayor de 6 años (y en el grupo de los marginales al 53.3%). De igual manera, el 52.32% tiene un nivel de instrucción básico; el 15.60% nivel intermedio y el 4.66% nivel medio. Formación universitaria o técnica solamente tiene el 0.42% de la población rural pobre.

Mientras más pobre el grupo, la proporción que sólo habla el idioma nativo es mayor, y menor la proporción de población bilingüe (español-idioma nativo). En el estudio del MDH-UDAPSO se constata que entre los pobres moderados, el 12.3% sólo habla su lengua nativa, mientras que entre los indigentes esta proporción sube al 32.5% y entre los marginales, al 53%.

El 77% de la población pobre rural trabaja en la agricultura, alrededor del 60% trabajando sus propias tierras y un 4% como peones agrícolas (asalariados). La categoría de comerciante-vendedor ambulante es relativamente importante ya que alcanza al 12% de la población rural pobre.

En algunas localidades, el estado de la pobreza rural es más crítico aún: tiene índices de insatisfacción de necesidades básicas superiores a 0.70, con una cobertura igual al 100% de la población o una cifra muy próxima al porcentaje anterior.

#### **IV. Determinación de las zonas de mayor pobreza en el país.**

La determinación de las zonas de mayor pobreza del país han sido y están siendo analizadas por distintas instituciones gubernamentales como no gubernamentales. A pesar de eso, hay que considerar que el Mapa de Pobreza del Ministerio de Desarrollo

Humano-UDAPSO constituye una base firme y seria en el tema, ya que en su informe considera indicadores relativos a las necesidades básicas del hogar en relación a la vivienda, servicios e insumos básicos, educación y salud-seguridad social. A partir de esos indicadores, el Mapa de Pobreza determina a las provincias y a la población más pobre del país.

Basandonos en los indicadores del Mapa de Pobreza y en los indicadores de otros estudios, se intenta ampliar el análisis incorporando nuevos indicadores también importantes. Utilizando toda esa información, se ha construido el cuadro No 4 donde se detalla por departamento a las provincias (y su clasificación de pobreza según el Mapa de Pobreza) según Municipios, a la población total como a la población en niveles de pobreza crítica y extrema; y la intensidad de la pobreza. De igual manera, se han añadido otros indicadores como la Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) de los niños menores de un año y los niveles de desnutrición. Para 6 departamentos del país (La Paz, Cochabamba, Potosí, Chuquisaca, Tarija y Oruro)<sup>1</sup> se añadió información relativa a la tasa global de fecundidad, migración, las potencialidades naturales de producción<sup>2</sup> y la presencia de

---

<sup>1</sup> Lamentablemente no se pudo obtener información completa para los departamentos del Oriente boliviano (Pando, Beni, Santa Cruz). A pesar de eso, por su importancia se analiza la situación de esas 6 regiones donde se ubica la mayoría de la población y de la pobreza a nivel nacional.

<sup>2</sup> Para determinar las potencialidades naturales de producción se consideraron las Unidades Fisiográficas del país. Se calificaron con condiciones **escasas** a las regiones ubicadas en la Unidad Fisiográfica de la Cordillera Occidental que presenta suelos de origen volcánico, escasas condiciones de producción agrícola condicionadas al riego, precipitación pluvial entre 300-500 milímetros/año, granizadas y heladas frecuentes y una altitud de 4.000-6.000 msnm. Se califica con condiciones **riesgosas** a las regiones ubicadas en la Unidad Fisiográfica del Altiplano que presenta condiciones riesgosas de producción por el marcado minifundio, déficit de humedad, precipitación pluvial menor a los 500 m/año, granizadas durante todo el año y una altitud entre los 3.600-3.800 msnm. En el Bloque Paleozóico existen 2 regiones diferentes. En la primera, la de una altitud de más de 3000 msnm, las granizadas y heladas son frecuentes, y la precipitación pluvial limitada (entre 214 y 518 m/año). La producción agrícola sólo se da en las áreas protegidas y donde existen posibilidades de riego, por eso se ha calificado a éstas condiciones como **limitadas**. La segunda región del bloque se caracteriza por tener una topografía colinosa escarpada con una precipitación pluvial entre 400-600 m/año y con una altitud entre 1.000 y 2.500 msnm, por lo que las condiciones son calificadas como **buenas**. Se ha calificado con condiciones **adecuadas** a las regiones ubicadas en la unidad Fisiográfica del Sub Andino Norte que presenta suelos frágiles lixiviados, una precipitación pluvial

instituciones y proyectos según actividades. Considerando ese conjunto de indicadores<sup>3</sup>, tenemos la siguiente situación por departamentos, para los años 1992-1995, período más actualizado de información.

En el departamento de La Paz, los municipios más relevantes en términos de pobreza son los ubicados en las provincias de Aroma, Los Andes, Pacajes e Inquisivi (sobre todo Colquiri, Ichoca), como también los de F. Tamayo, Gral. J.M. Pando e Ingavi; todos ellos expulsores de mano de obra y con potencialidades de producción limitadas y/o riesgosas en la mayoría de los casos.

En términos de presencia institucional, quizás es el departamento que más ONG's y proyectos presenta respecto al resto de los departamentos, aunque siempre concentrados en determinadas zonas y en otras no como es el caso de los municipios del Desaguadero, Chacarilla, P. de Challapata y Umala, para citar algunos ejemplos.

En el departamento de Oruro, los municipios más pobres son Santiago de Huari en la provincia S.Pagador, Challapata en la provincia Abaroa, Corque y Choquecota en Carangas y todos los municipios de la provincia Poopó (Villa Poopó, Pazna, Antequera) y de P. Dalence (Huanuni y Machacamarca). Todos estos municipios presentan condiciones limitadas en su producción, tasas elevadas de expulsión de población y elevadas tasas de mortalidad infantil.

Un aspecto que hay que resaltar en la situación general de todo el departamento de Oruro es el relativo a la escasa presencia de ONG's y otras instituciones/proyectos de desarrollo, respecto a los otros departamentos.

En el departamento de Chuquisaca se ubican las regiones más pobres del país, al igual que en Potosí y Cochabamba como veremos posteriormente.

Las provincias más pobres son Azurduy, Zudañez y Nor Cinti (con sus respectivos municipios), no solo por su intensidad de

---

alta de más de 1.769 m/año y escasa capa vegetal. Finalmente, se ha calificado con condiciones **condicionadas** a las regiones ubicadas en la Unidad Fisiográfica de la Llanura del Chaco Beniano que presenta suelos de Pie de Monte semiáridos, con escasa precipitación pluvial pero elevada evapotranspiración, y una altitud de 500 a 1.000 msnm. Las condiciones para la producción agrícola están condicionadas a las posibilidades de riego ya que los recursos hídricos son limitados.

<sup>3</sup> Que toma en cuenta los indicadores del Mapa de pobreza que considera, como ya se afirmó anteriormente, las necesidades básicas del hogar en relación a la vivienda, servicios e insumos básicos, educación, salud y seguridad social.

pobreza sinó también por su elevada TMI y sus elevados niveles de desnutrición. Los municipios identificados como prioritarios son los de Tarabuco y Yamparaez, no sólo por la intensidad de pobreza de su población, sinó también por su elevada TMI y de desnutrición, sus altas tasas de fecundidad y de migración, así como por sus limitadas condiciones de producción.

En el departamento de Potosí, las provincias Charcas, Chayanta, A. de Ibañez y G. Bilbao son las más pobres. Sin embargo, por la TMI y los niveles de desnutrición habría que considerar a los municipios de Betanzos, Chaquí, Tocabamba (Prov. Cornelio Saavedra), y en menor medida a los municipios de Uyuni, Tomave, Porco junto con Puna y Caiza-D como zonas "rojas" o de mayor pobreza.

Los municipios identificados como prioritarios son los de Colquechaca, Pocoata, Ocurí, Cotagaita, Vitichi, Sacaca, Caripuyo, Torotoro, San Pedro, seguidos por los de Betanzos, Chaquí, Tocobamba.

En realidad, en el departamento de Potosí, la mayoría de los municipios presentan condiciones de pobreza en todos los indicadores: elevada tasa de migración, grados superiores de desnutrición, tasas de mortalidad infantil muy elevadas, potencialidades naturales muy limitadas y/o escasas, y finalmente escasa presencia institucional concentrada en ciertos municipios.

En Cochabamba, las provincias de Arque, Tapacarí y en menor medida Bolívar y Mizque son las zonas más pobres del departamento e inclusive de todo el país, no sólo por la intensidad de la pobreza sinó también por la TMI y la desnutrición. Pero esas provincias y sus municipios no son las únicas zonas pobres sinó que también está la provincia de Ayopaya (con TMI y niveles de desnutrición más elevadas que las anteriores).

Los municipios identificados con mayor nivel de pobreza son Arque, Tacopaya, Capinota, Vacas, Morochata, Independencia, Tapacarí, Mizque, Vila Vila, Alalay, Bolívar, Tiraque, Aiquile y otros debido a su elevada TMI, desnutrición e intensidad de pobreza. A eso se añade que dichos municipios tienen limitadas potencialidades de producción, con tasas negativas de migración. En esos y otros municipios más de Cochabamba, la presencia de ONG's y proyectos es significativa (relativamente), sobre todo en Tapacarí y Morochata, concentrándose principalmente en el sector agropecuario.

En Tarija, la situación de pobreza no es tan grave como en los anteriores departamentos, sin embargo, al interior de este departamento, las provincias de Aviléz y Méndez son las más pobres. Desde el punto de vista de los municipios, los más pobres son San Lorenzo, el Puente (en la provincia Méndez)

seguidos por los de Yunchara, Uriondo en la provincia Avilez, y finalmente Entre Rios en la provincia O'Connor.

Estos municipios que presentan TMI y de desnutrición elevadas, se caracterizan también por tener tasas de migración negativas, aunque sus potencialidades naturales son buenas pero limitadas. En términos de presencia institucional de ONG's y proyectos, ésta es relativamente elevada ya que en la mayoría de los municipios se concentran entre 3 y 4 proyectos, presencia más elevada que en cualquier otro municipio del país.

En el Oriente del país, la situación es muy distinta comparada con la situación del occidente ya que los indicadores muestran otra realidad.

A pesar de que en Pando se ubica la provincia más pobre del país (Abuná) por su nivel de Intensidad de Pobreza, los otros indicadores de la TMI y desnutrición no son tan bajos como en los otros departamentos. Lo mismo ocurre en el departamento del Beni donde el municipio de San Ignacio (Provincia de Moxos) presenta ciertos indicadores relevantes de pobreza, al igual que el municipio de San Julián en Santa Cruz que presenta la más elevada Tasa de Mortalidad Infantil para niños menores de un año de todo el departamento.

#### **V. Algunas conclusiones y recomendaciones.**

- El principal indicador para determinar las zonas más pobres es el Índice de Intensidad de Pobreza ya que éste muestra el promedio de insatisfacción de las necesidades básicas de la población. Un índice de la intensidad de pobreza por encima del 50% clasifica a las poblaciones en pobreza extrema. Con ese antecedente, el cuadro N°5 muestra a las provincias más pobres de los departamentos, enlistados según su mayor índice de pobreza.

- Desde el punto de vista de los niveles de desnutrición global, índice de peso/edad para los niños menores de 3 años, las provincias que muestran un mayor nivel de desnutrición (por encima del promedio nacional) son las que figuran en el cuadro 5, enlistadas según nivel de mayor grado de desnutrición.

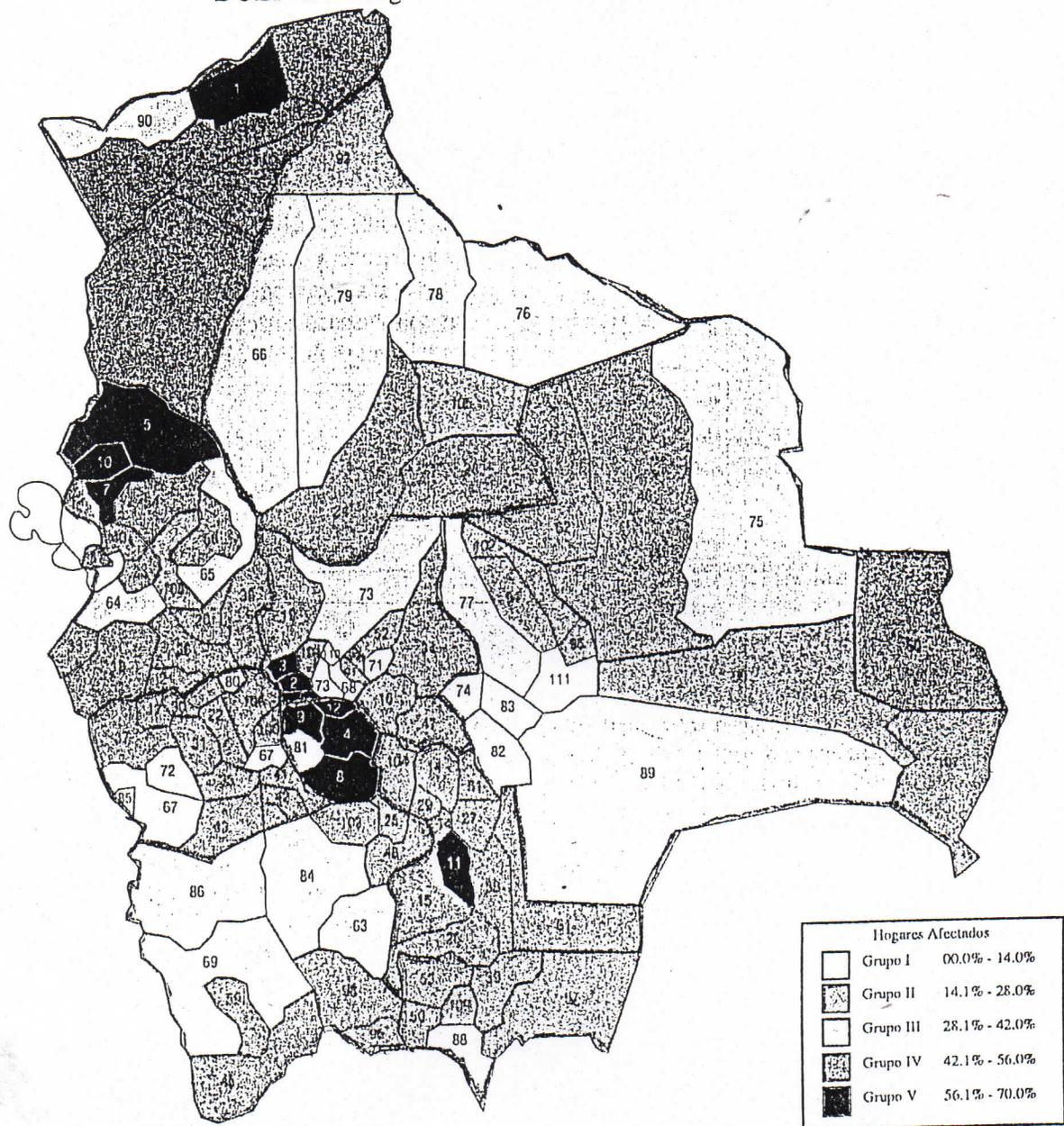
- Las provincias que presentan las mayores tasas de mortalidad infantil de niños menores de un año, son las que figuran en el cuadro 5 (siempre enlistadas de mayor a menor grado), considerando que presentan una tasa de mortalidad superior al 75 por mil.

- Las regiones/provincias que tendrían un mayor riesgo de Inseguridad Alimentaria, son justamente las que presentan una mayor sumatoria de los indicadores anteriormente descritos, es decir, el grado de insatisfacción de las necesidades básicas, niveles de desnutrición (indicador relacionado directamente con

el no consumo adecuado de alimentos requerido por el organismo humano), tasa de mortalidad infantil y la infestación de chagas. Entonces, las 43 provincias que figuran en el cuadro 5, son las que presentan un mayor nivel de inseguridad alimentaria en los 5 departamentos señalados; desglosados según los 3 grupos de indicadores utilizados.

- Si a las regiones con mejor intensidad de pobreza, mayor desnutrición y mayor tasa de Mortalidad Infantil, se les suma los otros indicadores como tasa global de fecundidad, tasa de migración, las potencialidades naturales de producción y la presencia institucional/proyectos según sectores de actividad, se puede determinar las potencialidades y debilidades de cada una de ellas.

## BOLIVIA: Magnitud de Pobreza de las Provincias



Ordenamiento de Provincias más Pobres

1 Abuná	PDO	21 Gualberto Villarroel	LPZ	41 Challapala o Avaroa	ORU	61 Luis Calvo	CHO	81 Rafael Bustillo	PTS	101 Ouillacollo	CBA
2 Arque	CBA	22 Saucari	ORU	42 Sebastián Pagador	ORU	62 Guarayos	SCZ	82 Vallegrande	SCZ	102 O. Santiesteban	SCZ
3 Tapacari	CBA	23 Los Andes	LPZ	43 Ladislao Cabrera	ORU	63 Nor Chichas	PTS	83 Florida	PTS	103 Tomás Frías	PTS
4 Charcas	PTS	24 Moxos	BEN	44 Madre de Dios	PDO	64 Ingavi	LPZ	84 Antonio Ouljarro	LPZ	104 Oropeza	CHO
5 Franz Tamayo	LPZ	25 Cornelio Saavedra	PTS	45 Sud Yungas	PTS	65 Sud Yungas	LPZ	85 Mejillones	ORU	105 Cercado	BEN
6 Bolívar	CBA	26 Sud Cinti	CHO	46 N. de Chavez	SCZ	66 Ballivián	BEN	86 Daniel Campos	PTS	106 Cercado	ORU
7 Muñecas	LPZ	27 Tomina	CHO	47 Campero	CBA	67 Atahualpa	ORU	87 Poopó	ORU	107 Germán Busch	SCZ
8 Chayanta	PTS	28 Marbán	BEN	48 José María Linares	PTS	68 Esteban Arce	CBA	88 Arce	TJA	108 Murillo	LPZ
9 Alonso de Ibáñez	PTS	29 Yamparaez	CHO	49 Gral. F. Román	PDO	69 Nor Lipez	PTS	89 Cordillera	SCZ	109 Cercado	TJA
10 Bautista Saavedra	LPZ	30 Nor Carangas	ORU	50 Avilés	TJA	70 Capinola	CBA	90 Nicolás Zuáres	PDO	110 Cercado	CBA
11 Azurduy	CHO	31 Carangas	ORU	51 Belisario Boeto	CHO	71 Arani	ORU	91 G. Jordán	CBA	111 Andrés Ibáñez	SCZ
12 Gral. Bilbao	PTS	32 Manuripi	PDO	52 Tiraque	CBA	72 Litoral	CBA	92 Punata	CBA		
13 Camacho	LPZ	33 Gral. José M. de Pando	LPZ	53 Méndez	TJA	73 Chapare	SCZ	93 Vaca Díez	BEN		
14 Zudañez	CHO	34 Carrasco	CBA	54 Larecaja	LPZ	74 M. Caballero	SCZ	94 Sarah	SCZ		
15 Nor Cinti	CHO	35 Sud Carangas	ORU	55 Abel Iturralde	LPZ	75 Velasco	SCZ	95 Modesto Omiste	PTS		
16 Mizque	CBA	36 Aroma	LPZ	56 Nor Yungas	LPZ	76 Itenes	BEN	96 Warnes	SCZ		
17 San Pedro de Tolora	ORU	37 Sajama	ORU	57 Manco Kapac	LPZ	77 Ichilo	SCZ	97 Gran Chaco	TJA		
18 Pacajes	LPZ	38 Inquisivi	LPZ	58 Hernando Siles	CHO	78 Mamoré	BEN	98 Sud Chichas	PTS		
19 Ayopaya	CBA	39 O'Connor	TJA	59 Enrique Baldivieso	PTS	79 Yacuma	BEN	99 Chiquitos	SCZ		
20 Loayza	LPZ	40 Omasuyos	LPZ	60 A. Sandóval	SCZ	80 Tomás Barrón	ORU	100 Pantaleón Dalence	ORU		

Fuente: Elaboración propia

Nota: Magnitud (PI) - En relación a todos los hogares, es el nivel promedio de insatisfacción de las necesidades básicas de los hogares pobres respecto a los niveles mínimos de vida. Se utiliza para jerarquizar unidades geográficas.

CUADRO Nº 1

## DISTRIBUCION DE LA POBLACION POBRE POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL POBLACION POBRE	PORCENTAJE	POBRES MODERADOS	PORCENTAJE	POBRES EXTREMOS	PORCENTAJE
BOLIVIA	4,074,141	100	1,964,271	100	2,109,870	100
URBANA	1,758,903	100	1,331,013	100	427,970	100
RURAL	2,315,158	100	633,258	100	1,681,900	100
LA PAZ	1,178,926	29	541,722	28	637,204	36
URBANA	602,731	34	416,824	31	185,907	43
RURAL	576,245	25	124,898	20	451,297	27
ORURO	223,726	5	127,662	6	96,064	5
URBANA	121,506	7	98,160	7	23,346	5
RURAL	102,220	4	29,502	5	72,710	4
POTOSI	485,413	12	172,285	9	313,128	15
URBANA	104,378	6	86,582	7	17,796	4
RURAL	381,035	16	85,703	14	295,332	18
COCHABAMBA	726,664	18	369,104	19	357,560	17
URBANA	267,002	15	212,258	16	54,744	13
RURAL	459,662	20	156,846	25	302,816	18
CHUQUISACA	343,059	8	100,198	5	242,861	12
URBANA	59,895	3	46,632	4	13,263	3
RURAL	283,164	12	53,566	8	229,598	14
TARIJA	180,054	4	90,198	5	89,856	4
URBANA	69,968	4	55,998	4	13,970	3
RURAL	110,086	5	34,200	5	75,886	5
SANTA CRUZ	716,439	18	456,611	23	259,828	12
URBANA	415,700	24	337,735	25	77,965	18
RURAL	300,739	13	118,876	19	181,863	11
BRNI	191,359	5	97,176	5	94,183	4
URBANA	113,561	6	73,301	6	40,260	9
RURAL	77,798	4	23,875	4	53,923	3
PANDO	28,481	1	9,315	0	19,166	1
URBANA	4,272	0	3,523	0	749	0
RURAL	24,209	1	5,792	1	18,417	1

FUENTE: Ministerio de Desarrollo Humano, Mapa de Pobreza.

CUADRO Nº 2

CLASIFICACION DE LA POBREZA URBANA POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL POBLACION URBANA POBRE	POBREZA MODERADOS		POBREZA EXTREMA			
				INDIGENTES		MARGINALES	
		HABITANTES	PORCENTAJE	HABITANTES	PORCENTAJE	HABITANTES	PORCENTAJE
LA PAZ	602,731	416,824	69	178,801	30	7,106	1
ORURO	121,506	98,160	81	22,654	19	692	1
POTOSI	104,378	86,582	83	17,229	17	567	1
COCHABAMBA	267,002	212,258	79	52,699	20	2,045	1
CHUQUISACA	59,895	46,632	78	12,427	21	836	1
TARIJA	69,968	55,998	80	13,360	19	610	1
SANTA CRUZ	415,700	337,735	81	75,513	18	2,452	1
BENI	113,581	73,301	65	38,163	34	2,097	2
PANDO	4,272	3,523	82	710	17	39	1
T O T A L E S	1,759,013	1,331,013	78	411,558	21	16,444	1

CUADRO Nº 3

## CLASIFICACION DE LA POBREZA RURAL POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL POBLACION RURAL POBRE	POBREZA MODERADOS		POBREZA EXTREMA			
				INDIGENTES		MARGINALES	
		HABITANTES	PORCENTAJE	HABITANTES	PORCENTAJE	HABITANTES	PORCENTAJE
LA PAZ	576,145	124,898	22	380,682	66	70,665	12
ORURO	102,220	29,502	29	62,196	61	10,522	10
POTOSI	381,035	85,703	22	244,263	64	51,069	13
COCHABAMBA	459,662	156,846	34	254,098	55	48,718	11
CHUQUISACA	283,164	53,566	19	187,591	66	42,007	15
TARIJA	110,086	34,200	31	65,861	60	10,025	9
SANTA CRUZ	300,739	118,876	39	164,100	55	17,763	6
BENI	77,798	23,875	31	42,692	55	11,231	14
PANDO	24,209	5,792	24	15,299	63	3,118	13
T O T A L E S	2,315,158	633,258	27	1,416,782	61	265,118	12

**CUADRO N° 4**  
**UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN INDICADORES**  
**MAS RELEVANTES**

**DEPARTAMENTO: BENI**

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población	Absoluta	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Indicadores Relevantes
				Pobreza crítica (1)	Pobreza extrema				
Cercado	105	Trinidad	57.328	394	30.860	33.40%	47	inferior	1
		San Javier	5.800	541	1.028	33.40%	47	inferior	0
Vaca Diez	93	Riberalta	52.774	935	19.975	36.70%	61	superior	1,4
		Villa Bella	4.171		2.239	36.70%	61	superior	4
José Ballivian	66	Guayanamerin	27.706	159	5.838	36.70%	61	inferior	0
		Reyes	6.892	242	3.273	46.70%	60	inferior	0
		San Borja	24.251	3.433	14.061	46.70%	60	inferior	1
		Santa Rosa	7.212	765	4.755	46.70%	60	inferior	0
Yacuma	79	Rurrenabaque	9.065	614	5.981	46.70%	60	inferior	0
		Santa Ana	25.068	1.282	10.436	42.60%	44	superior	1,4
Moxos	24	San Ignacio	17.602	3.125	12.784	53.90%	68	superior	1,2,4
Marban	28	Loreto	3.679	274	2.831	49.40%	50	inferior	0
		San Andres	8.271	691	5.805	49.40%	50	inferior	0
Mamore	78	San Joaquín	4.285	88	4.162	39.80%	35	inferior	0
		San Ramon	4.713	52	1.921	39.80%	35	inferior	0
		Puerto Siles	1.057	80	692	39.80%	35	inferior	0
Itenez	76	Magdalena	16.300	222	6.853	39.50%	35	inferior	1

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

- 1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema.
- 2) 50%
- 3) 75/mil
- 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición respecto a la media nacional de desnutrición.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolivia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

**CUADRO N° 4**  
**UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN INDICADORES**  
**MAS RELEVANTES**

**DEPARTAMENTO: PANDO**

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población	Absoluta	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Indicadores Relevantes
				Pobreza crítica (1)	Pobreza extrema				
Nicolas Suarez	30	Cobija	10.001	64	1.502	43.70%	33	inferior	
		Porvenir	4.645	208	2.006	43.70%	33	inferior	
		Bolpebra	1.129	219	996	43.70%	33	inferior	
		Bella Flor	2.672	649	2.368	43.70%	33	inferior	
Manuripi	32	Puerto Rico	3.679	107	2.394	48.80%	58	inferior	
		San Pedro	1.347	42	1.175	48.80%	58	inferior	
		Filadelfia	2.334	128	1.862	48.80%	58	inferior	
Madre de Dios	44	Pto. G. Moreno	3.659	64	2.420	47.50%	58	inferior	
		San Lorenzo	2.421		1.855	47.50%	58	inferior	
		Sena	2.017	42	1.779	47.50%	58	inferior	
Abuna	1	Santa Rosa	1.245	774	1.038	67.70%	58	inferior	2
		Humaita	1.407	595	1.313	67.70%	58	inferior	2
Gral. F. Roman	49	Nueva Esperanza	555	7	193	46.60%	58	inferior	
		Loma Alta	961	40	699	46.60%	58	inferior	

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

- 1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema.
- 2) 50%
- 3) 75/mil
- 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolivia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

**CUADRO N° 4**  
**UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN INDICADORES**  
**MAS RELEVANTES**

DEPARTAMENTO: SANTA CRUZ

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población	Absoluta	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Indicadores Relevantes
				Pobreza crítica (1)	Pobreza extrema				
Andres Ibañez	111	Cotoca	19.631	356	4.401	28.40%	66	inferior	0
		Santa Cruz	702.098	1.311	48.094	28.40%	66	inferior	1
		Porongo	8.272	467	5.602	28.40%	66	inferior	0
		La Guardia y Torno	45.570	839	14.437	28.40%	60	inferior	1
Warnes	96	Warnes	38.285	584	11.616	36.50%	61	inferior	1
Velasco	75	San Ignacio	28.290	675	13.947	42.00%	53	inferior	1
		San Miguel	8.429	290	4.462	42.00%	53	inferior	0
		San Rafael	6.210	184	3.405	42.00%	53	inferior	0
Ichilo	77	Buena Vista	10.784	555	5.629	40.20%	58	inferior	0
		San Carlos y Yapacani	3.870	1.131	16.061	40.20%	58	inferior	1
Chiquitos	99	San José	14.372	76	3.064	33.90%	55	inferior	0
		Pailon	12.901	395	3.753	33.90%	55	inferior	0
		Robore	15.246	157	3.203	33.90%	55	inferior	0
Sara	94	Portachuelo	20.359	145	4.786	38.10%	38	inferior	0
		Santa Rosa	9.248	325	5.005	38.10%	38	inferior	0
Cordillera	89	Lagunillas	2.230	120	1.284	40.10%	76	inferior	3
		Charagua	13.495	960	8.050	40.10%	76	inferior	1,3
		Cabezas	22.168	691	6.613	40.10%	76	inferior	1,3
		Cuevo	3.210	322	1.401	40.10%	66	inferior	
		Gutierrez	4.966	574	3.936	40.10%	76	inferior	3
		Camiri	39.128	270	5.071	40.10%	66	inferior	0
		Boyube	3.431	76	1.218	40.10%	76	inferior	3
Valle Grande	82	Valle Grande	15.573	335	5.625	40.80%	50	inferior	0
		Trigal	2.891	46	995	40.80%	50	inferior	0
		Moromoro	3.863	66	2.196	40.80%	50	inferior	0
		Postrer Valle	1.846	33	807	40.80%	50	inferior	0
		Pucara	2.571	46	1.608	40.80%	50	inferior	0
Florida	83	Samaipata	9.142	319	3.718	38.80%	58	inferior	0
		Pampa Grande	6.389	259	2.687	38.80%	58	inferior	0
		Mairana	5.712	45	1.303	38.80%	58	inferior	0
		Quirusillas	1.507	10	741	38.80%	58	inferior	0
Obispo Santiesteb	102	Montero	58.569	162	5.388	34.30%	46	inferior	0
		Gral. Saavedra	11.639	370	6.130	34.30%	77	inferior	1,3
		Mineros	34.452	667	17.626	34.30%	77	inferior	1,3
Ñufflo Chavez	46	Concepción	15.006	543	9.695	48.30%	63	superior	1,4
		San Javier	8.039	373	5.078	48.30%	63	superior	4
		San Julian	37.963	3.498	27.071	48.30%	81	superior	1,3,4
Angel Sandoval	60	San Matias	10.695	832	6.638	49.60%	46	inferior	1
M. Caballero	74	Comarapa	11.846	769	5.950	43.70%	58	superior	4
		Saipina	4.228	110	1.936	43.70%	58	superior	4
German Busch	107	Pto. Suarez y Pto. Quijar	25.426	657	4.544	33.80%	46	superior	4
Guarayos	62	Asunción de Guarayos	11.137	353	6.826	44.40%	48	superior	1,4
		Urubicha	4.731	59	2.506	44.40%	48	superior	4
		El Puente	5.034	162	3.620	44.40%	48	superior	4

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

- 1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema.
- 2) 50%
- 3) 75/mil
- 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición respecto a la media nacional de desnutrición.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolivia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN DEPARTAMENTOS - MUNICIPIOS

DEPARTAMENTO: LA PAZ

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población Pobreza crítica (1)	Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia		Institucional Sector			
														N°	N°	A.	E.	SB.	S.
Abel Iturralde	55	Ixiamas	4.608	154	2.442	47,30%	65	inferior (13,3)	7,7	8,58	Adecuadas	0	5	1	2	-	-	-	-
			3.618	738	2.601	47,30%	65	inferior (13,3)	7,7	8,58	Adecuadas	0	5	1	1	-	-	-	-
			19.582	970	12.630	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	5,5	3	1	1	2	2	-	-	-
Aroma	36	Sica Sica	6.605	409	5.634	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	Riesgosas	0	4,5,6	-	-	-	-	-	-
			6.407	723	5.542	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	5,5	1	1	-	-	-	-	-	
			9.716	885	8.045	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	1,4,5,6,7	1	1	-	-	-	-	-	
Bautista Saavedra	10	Patamarca	15.546	1.259	10.509	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	Riesgosas	0	1,4,5,6,7	4	4	1	1	-	-
			5.850	239	3.522	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	4,5,6,7	1	3	2	-	-	-	-	
			2.024	80	1.229	49,30%	63	superior (13,1)	6,1	9-13	4,5,6,7	1	1	-	-	-	-	-	
Camacho	13	Charazani	8.406	1.247	7.465	58,60%	63	superior (12,8)	5,9	-3,30	Limitadas/Buenas	10	1,2,4,6	2	4	1	-	-	-
			1.589	704	1.494	58,60%	63	superior (12,8)	5,9	-3,30	Limitadas/Buenas	10	2,4,6	1	1	-	-	-	
			15.772	2.062	13.107	56,30%	48	inferior (9,2)	5,3	-8,39	Riesgosas	0	1,2,6	7	7	3	1	1	3
Caranavi (**)	56	Moco Moco	25.293	4.601	23.522	56,30%	48	inferior (9,2)	5,3	-8,39	Riesgosas	0	1,2,6,7	4	4	3	-	-	-
			12.422	1.590	9.553	56,30%	48	inferior (9,2)	5,3	-8,39	Riesgosas	10	1,2,6,7	-	-	-	-	-	
			43.093	4.047	29.002	s/i	51	inferior (8,4)	5,4	-1,10	Buenas	20	1,6	13	19	8	4	-	-
Franz Tamayo	5	Apolo	12.877	4.908	11.602	63,40%	65	superior (18,6)	7,2	-5,12	Limitadas/Buenas	0	1,2,4,5,6	1	1	-	-	-	
			4.742	1.118	4.225	63,40%	65	superior (18,6)	7,2	-5,12	Adecuadas	0	1,2,4,5,6	2	5	2	-	-	
			3.735	218	2.581	49,70%	54	superior (14,7)	5,6	-3,49	Escasas	0	4,6,7	2	2	1	2	1	-
Gral. J.M. Pando	33	Stgo. de Machaca	842	117	715	49,70%	54	superior (14,7)	5,6	-3,49	Escasas	0	4,6,7	-	-	-	-	-	
			6.319	502	5.232	51,50%	63	inferior (8,2)	7,1	-10,28	Riesgosas	0	2,5,6,7	2	2	1	-	-	
			4.167	216	3.250	51,50%	63	inferior (8,2)	7,1	-10,28	Riesgosas	0	2,5,6,7	3	4	2	-	-	
Gualberto Villarroel	21	S. Pedro de Curahuara	1.199	94	1.011	51,50%	63	inferior (8,2)	7,1	-10,28	Riesgosas	0	2,5,6,7	-	-	-	-	-	
			54.761	3.035	30.338	47,60%	54	superior (13,3)	4,8	-5,32	Riesgosas	0	1,4,6,7	8	11	4	3	1	3
			5.810	327	3.565	47,60%	54	superior (13,3)	4,8	-5,32	Riesgosas	0	4,6,7	1	1	1	1	-	-
Ingavi	64	Viacha	13.151	1.556	10.810	47,60%	54	superior (13,3)	4,8	-5,32	Riesgosas	0	1,4,6,7	8	8	5	4	1	2
			4.337	120	2.320	47,60%	54	superior (13,3)	4,8	-5,32	Riesgosas	0	4,6,7	-	-	-	-	-	
			20.891	3.239	13.370	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	20	1,2,4,5,6	3	5	3	-	-	
Inquisivi	38	Tihuanacu	7.395	361	2.988	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	0	2,4,5,6	1	1	-	-	-	
			8.681	974	5.866	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	10	2,4,5,6	2	3	1	-	-	
			11.356	2.503	9.789	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	0	1,2,4,5,6,7	-	-	-	-	-	
Larecaja	54	Colquiri	6.685	1.466	6.010	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	0	1,2,4,5,6,7	-	-	-	-	-	
			2.337	185	1.423	52,20%	64	superior (20,3)	6,7	-11,04	Limitadas/Buenas	30	2,4,5,6,8	3	4	2	-	-	
			16.073	2.491	12.473	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	1	1	7	7	2	2	1
Loayza	20	Sorata	27.319	3.246	15.927	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	1	7	9	2	1	3	2
			6.881	767	4.418	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	0	4	4	-	-	-	
			2.212	387	1.812	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	0	3	3	-	-	-	
Sucre	20	Tipuani	2.569	789	2.315	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	0	2	2	-	-	-	
			13.708	420	5.661	48,50%	64	inferior (7,9)	5,9	6,56	Buenas	0	0	2	2	-	-	-	
			9.144	813	7.361	48,50%	47	superior (12,9)	5,6	-9,11	Limitadas/Buenas	30	1,4,6,8	1	1	-	-	-	
Yaco	20	Sapahaqui	8.318	833	6.280	48,50%	47	superior (12,9)	5,6	-9,11	Limitadas/Buenas	20	1,4,6	-	-	-	-	-	
			6.420	947	5.444	48,50%	47	superior (12,9)	5,6	-9,11	Limitadas/Buenas	10	4,6	-	-	-	-	-	

DEPARTAMENTO: LA PAZ (cont.)

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población		Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional					
				Pobreza crítica (1)	absoluta extrema									N° ONG	N° Proy.	A.	E.	S.	M.
Loayza	20	Malla	2.274	1.690	52,40%	47	superior (13,1)	5,8	-9,11	Riesgosas	0	2,4,6,7	2	4	2	-	-	1	
			9.653	7.008	52,40%	47	superior (13,1)	5,6	-9,11	Riesgosas	0	1,2,4,6,7	5	5	3	1	1	-	-
Los Andes	23	Pucarani	32.237	23.728	51,40%	46	inferior (8,3)	5,5	-6,11	Riesgosas	0	1,2,6,7	5	5	3	2	1	2	1
			7.112	447	5,04%	46	inferior (8,3)	5,5	-6,11	Riesgosas	0	2,6,7	7	9	3	2	1	2	-
Manco Kapac	57	Batallas	15.391	12.574	51,40%	46	inferior (8,3)	5,5	-6,11	Riesgosas	0	1,2,6,7	3	3	1	1	-	-	-
			7.445	979	6,44%	46	inferior (8,3)	5,5	-6,11	Riesgosas	0	1,2,6,7	4	7	-	3	1	1	1
Municipios	7	Copacabana	13.573	737	47,30%	46	inferior (9,9)	5,2	-6,00	Riesgosas	0	1,6,7	2	2	-	1	-	-	-
			5.490	437	3,54%	46	inferior (9,9)	5,2	-6,00	Riesgosas	0	6,7	2	2	-	2	-	-	-
Municipios	7	Tito Yupanqui	1.491	134	47,30%	46	inferior (9,9)	5,2	-6,00	Riesgosas	0	6,7	2	2	-	2	-	-	-
			8.605	1.982	61,30%	63	inferior (12,8)	5,9	-3,68	Limitadas/Buenas	0	1,2,6	2	3	-	-	-	-	-
Municipios	108	Ayata	5.140	4.883	61,30%	63	inferior (12,8)	5,9	-3,68	Limitadas/Buenas	0	1,2,6	-	-	-	-	-	-	-
			4.075	1.234	3,74%	63	inferior (12,8)	5,9	-3,68	Limitadas/Buenas	30	1,2,6,8	-	-	-	-	-	-	-
Municipios	108	Palca	12.360	1.384	9,57%	43	inferior (8,0)	3,5	-2,47	Riesgosas	10	1,7	2	2	1	1	-	1	-
			9.566	1.132	7,15%	43	inferior (8,0)	3,5	-2,47	Riesgosas	10	1,7	4	9	3	3	1	3	2
Municipios	56	Mecapaca	13.745	1.146	10,22%	43	inferior (8,0)	3,5	-2,47	Riesgosas	0	1,7	2	2	1	-	-	-	-
			405.492	4.000	107,05%	43	inferior (8,0)	3,5	-2,47	Riesgosas	0	1,7	41	67	3	33	6	18	4
Municipios	56	El Alto	715.900	3.092	84,47%	43	inferior (8,0)	3,5	-2,47	Riesgosas	0	1,7	5	78	3	37	4	15	5
			9.478	648	5,20%	46	inferior (9,7)	5,4	-1,10	Buenas	0	6	7	7	2	1	-	2	1
Municipios	40	Corico	10.276	380	47,60%	46	inferior (9,7)	5,4	-1,10	Buenas	0	6	1	1	1	-	-	-	-
			60.050	4.669	38,67%	60	superior (19,2)	4,7	-7,26	Riesgosas	0	1,4,6,7	6	6	1	1	1	1	2
Municipios	18	Acharachi	13.653	1.694	11,90%	60	superior (19,2)	4,7	-7,26	Riesgosas	0	1,4,6,7	6	6	3	-	-	3	-
			11.439	937	8,90%	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	1,2,4,6,7	2	4	1	1	1	1	2
Municipios	65	Corocoro	7.713	558	53,80%	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	2	2	2	2	1	1	1
			7.651	963	6,350	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	1,2,4,6,7	2	2	2	2	1	1	1
Municipios	65	Caquiaviri	4.196	750	3,269	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	4	4	2	2	2	2	2
			2.473	242	1,548	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
Municipios	65	Comanche	1.336	214	1,208	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
			2.629	127	2,090	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
Municipios	65	Charaña	5.914	1.414	5,500	54	superior (16,8)	5,6	-11,44	Escasas/riesgosas	0	2,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
			11.929	924	6,012	46	inferior (9,8)	5,6	-2,94	Buenas	10	6	5	5	1	1	2	1	1
Municipios	65	Waldo Ballivian	11.101	220	5,306	46	inferior (9,8)	5,6	-2,94	Buenas	5	1,6	5	5	1	-	2	2	1
			11.929	924	6,012	46	inferior (9,8)	5,6	-2,94	Buenas	10	6	2	2	2	2	1	1	1
Municipios	65	Nazacara	12.643	1.052	7,952	46	inferior (9,8)	5,6	-2,94	Buenas	0	1,6	5	6	2	1	1	1	1
			12.198	1.833	9,527	46	inferior (9,8)	5,6	-2,94	Buenas	5	1,6	3	3	-	-	-	-	-

Nota. Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75(mil). 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición

- Los sectores de actividad de las ONG's/Proyectos son: Agropecuario, Educación, Saneamiento Básico, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolívia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública: Sistema de Organización de las ONG's. 1997

Proyecto PMA/BOL/2801-1 1997 (Secretaría Nacional de Salud)

DEPARTAMENTO: TARJUA

UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN DEPARTAMENTOS - MUNICIPIOS

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población Pobreza crítica (1)	Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional Sector									
														ONG	Proy.	A.	E.	SB.	S.	M.			
Cercado	109	Tarija	108.241	835	18.910	33,50%	39	Inferior (5,2)	4,2	3,37	Adecuadas	19	1	14	25	5	7	-	-	6	5		
Acea	88	Pedaya Bermejo	13.616	1.111	4.744	40,90%	52	Inferior (6,0)	5,5	4,64	Adecuadas	0	1	7	14	6	5	-	-	-	7		
Gran Chaco	97	Yacubá	31.097	454	17.327	40,90%	52	Inferior (6,0)	5,5	4,64	Adecuadas	0	1	4	6	5	-	-	-	1			
		Carapari	45.892	641	10.991	37,60%	46	Inferior (6,0)	5,3	8,73	Limitadas/Buenas	56	1,8	2	2	2	-	-	-	1			
		Villa Montes	7.816	606	5.174	37,60%	59	Inferior (6,0)	5,3	8,73	Limitadas/Buenas	40	0,8	2	2	-	-	-	-	1			
		Urondo	20.904	282	5.606	37,60%	59	Inferior (6,0)	5,3	8,73	Limitadas/Buenas	35	0,8	3	5	-	-	-	-	1			
		Yunchara	9.596	535	5.484	48,70%	77	superior (18,2)	6,4	-4,31	Limitadas/Buenas	10	3,4,5,6,8	4	5	1	-	-	-	1			
		Yunchara	6.614	589	5.788	48,70%	77	superior (18,2)	6,4	-4,31	Limitadas/Buenas	30	3,4,5,6,8	4	5	1	-	-	-	1			
Mendez	53	San Lorenzo	18.598	2.495	10.699	49,80%	77	superior (17,3)	6,5	-3,79	Limitadas/Buenas	40	1,3,4,5,6,8	5	6	2	-	-	-	2			
O'Connor	39	El Puente Entre Rios	11.300	1.152	7.979	49,80%	77	superior (17,3)	6,5	-3,79	Limitadas/Buenas	30	1,3,4,5,6,8	4	5	1	1	1	1	3			
		El Puente Entre Rios	17.763	1.735	12.693	51,00%	61	Inferior (6,9)	7,1	-4,4	Adecuadas	50	1,2,5,6,8	3	7	1	-	-	-	1			

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75/ml. 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición peso/edad

- Los sectores de actividad de las ONGs/Proyectos son: Agropecuaria, Educación, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolívia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolívar" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública, Sistema de Organización de las ONG's - 1997

Proyecto PMA/BOL/2801 - I 1997 (Secretaría Nacional de Salud)

UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN DEPARTAMENTOS - MUNICIPIOS

DEPARTAMENTO: COCHABAMBA

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población Pobreza crítica (1)	Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional				
														N° ONG	N° Prov. A.	N° Sector		
Cercado	110	Cochabamba	412.917	1.492	39.145	29,00%	48	inferior (6,2)	3,8	4,45	Buenas	11	1	43	4	3	4	
Campero	47	Aiquile	20.795	1.967	13.506	49,50%	69	superior (14,8)	6,6	-5,99	Limitadas/Buenas	100	1,4,8	30	4	7	5	
		Pasorapa	4.612	465	3.245	49,50%	69	superior (14,8)	6,6	-5,99	Limitadas/Buenas	80	4,8	2	2	1	-	-
		Omoreque	4.951	247	3.403	49,50%	69	superior (14,8)	6,6	-5,99	Limitadas/Buenas	70	4,8	2	2	1	-	-
Ayopaya	19	Independencia	28.548	5.277	21.465	54,10%	129	superior (15,1)	7,4	-3,44	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4	5	8	6	-	2
		Morochata	28.049	2.554	20.743	54,10%	93	superior (15,1)	7,4	-3,44	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4	6	8	5	-	1
Esteban Arca (-)	68	Tarata, Anzaldo, Arbi y Sacabamba	29.717	1.760	17.182	48,40%	90	superior (13,6)	6,3	-3,07	Limitadas/Buenas	35-30-20	3,4,8	8	14	7	3	3
		Arani	13.159	352	4.556	43,00%	107	superior (16,5)	6,8	-5,02	Limitadas/Buenas	40	3,4,8	5	5	1	-	-
		Vacas	10.172	680	7.546	43,00%	107	superior (16,5)	6,8	-5,02	Limitadas/Buenas	30	1,3,4,8	3	3	3	1	-
Arque	2	Arque	6.820	4.151	6.455	65,70%	92	superior (24,9)	5,7	-8,11	Limitadas/Buenas	60	1,2,3,4,8	7	8	5	3	-
		Tapapaya	11.429	2.722	10.899	65,70%	92	superior (24,9)	5,7	-8,11	Limitadas/Buenas	50	1,2,3,4,8	5	5	5	-	-
Capinota	70	Capinota	15.721	1.029	7.834	44,80%	90	superior (12,8)	6,5	-3,61	Limitadas/Buenas	60	1,3,4,8	3	3	2	-	1
		Santivañez	6.332	148	2.739	44,80%	90	superior (12,8)	6,5	-3,61	Limitadas/Buenas	50	3,4,8	3	3	2	-	1
		Sicaya	2.391	393	2.011	44,80%	90	superior (12,8)	6,5	-3,61	Limitadas/Buenas	95	3,4,8	3	3	2	-	-
German Jordan	91	Cliza	15.838	100	3.853	33,70%	82	superior (14,6)	5,4	-4,85	Limitadas/Buenas	25	3,4	5	3	1	-	-
		Toco	6.380	45	2.262	33,70%	82	superior (14,6)	5,4	-4,85	Limitadas/Buenas	20	3,4	2	2	2	-	1
		Tolata	5.287	25	1.204	33,70%	82	superior (14,6)	5,4	-4,85	Limitadas/Buenas	25	3,4	1	1	-	-	-
Quillacollo	101	Quillacollo y Colcapir	91.246	706	14.225	33,20%	55	inferior (10,7)	4,8	5,21	Buenas	32-50	1,8	6	7	2	-	3
		Sipe Sipe	20.007	468	6.568	33,20%	67	inferior (10,7)	4,8	5,21	Buenas	65	1,8	6	6	1	-	2
		Tiquipaya	13.371	357	3.551	33,20%	67	inferior (10,7)	4,8	5,21	Buenas	65	1,8	3	8	1	4	1
		Vinto	20.573	539	5.779	33,20%	67	inferior (10,7)	4,8	5,21	Buenas	65	1,8	3	8	1	4	1
Chapare	73	Sacaba	69.517	1.118	19.117	42,20%	69	inferior (10,7)	5,5	5,17	Adecuadas	0	1,4	13	15	9	2	1
		Colomi	13.425	794	7.605	42,20%	69	superior (14,6)	5,5	5,17	Adecuadas	0	1,4	6	6	4	-	2
		Villa Tunari	50.175	3.888	33.366	42,20%	80	superior (14,6)	5,5	5,17	Adecuadas	s.d.	1,3,4	8	13	6	4	-
Tapacari	3	Tapacari	19.202	4.822	18.511	63,70%	92	superior (24,5)	6,3	-2,01	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4	10	12	6	2	2
Carrasco	34	Totora	14.087	1.296	11.374	49,80%	81	superior (12,5)	6,3	8,50	Buenas	60	1,3,4,8	5	13	10	-	2
		Pojo	5.612	1.649	4.342	49,80%	81	superior (12,5)	6,3	8,50	Buenas	96	1,3,4,8	3	3	3	-	1
		Pocomo	12.799	1.351	9.526	49,80%	81	superior (12,5)	6,3	8,50	Buenas	50	1,3,4,8	4	9	4	1	3
		Chimore y Pto. Villarroel	45.316	28	10.595	49,80%	81	superior (12,5)	6,3	8,50	Buenas	s.d.	1,3,4	9	17	9	3	-
Mizque	16	Mizque	20.176	2.229	13.932	54,30%	92	superior (13,3)	6,6	-1,52	Limitadas/Buenas	69	1,2,3,4,8	5	5	1	-	-
		Vila Vila	4.170	1.027	3.905	54,30%	92	superior (13,3)	6,6	-1,52	Limitadas/Buenas	60	1,2,3,4,8	1	1	1	-	1
		Alalay	3.613	1.229	3.322	54,30%	92	superior (13,3)	6,6	-1,52	Limitadas/Buenas	50	1,2,3,4,8	2	4	-	2	1
Punata (-)	92	Punata, V. Rivero, C.	47.402	532	14.221	33,90%	82	superior (15,3)	5,5	5,76	Limitadas/Buenas	20-70-30	3,4,8	10	9	5	3	-
		Tacachi y V. Villarroel	7.081	1.567	6.533	61,50%	90	superior (15,0)	6,0	0,08	Limitadas/Buenas	s.d.	1,2,3,4	6	6	5	1	1
Bolivar	6	Bolivar	31.315	1.437	20.549	46,30%	90	superior (21,9)	6,9	4,41	Limitadas/Buenas	30	1,3,4,8	3	3	3	-	1
Tiraque	52	Tiraque	31.315	1.437	20.549	46,30%	90	superior (21,9)	6,9	4,41	Limitadas/Buenas	30	1,3,4,8	3	3	3	-	1

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75/mil. 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición peso/edad

- Los sectores de actividad de las ONG's/Proyectos son: Agropecuaria, Educación, Saneamiento Básico, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolívia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolívia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública, Sistema de Organización de las ONG's. 1997

Proyecto PMA/BOL/2801 - I 1997 (Secretaría Nacional de Salud)

UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN DEPARTAMENTOS - MUNICIPIOS

DEPARTAMENTO: POTOSI

Provincia	N° de Provincia más Pobre	Municipio	Población Total	Población Pobre crítica (1)	Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional				
														ONG	Proy.	A.	E.	SB.
Tomas Frías	103	Potosí y Tinquipaya	135.983	3.979	26.721	36,10%	79	superior (20,6)	5,5	-6,74	Limitadas/Buenas	0	1,3,4,6,7	-	-	-	-	-
		Yocalla	9.607	246	4.692	36,10%	79	superior (20,6)	5,5	-6,74	Limitadas/Buenas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-
		Belen de Urmiri	1.521	121	1.155	36,10%	79	superior (20,6)	5,5	-6,74	Limitadas/Buenas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-
Rafael Bustillo	81	Uncia	10.764	86	2.179	44,10%	148	superior (15,9)	6,2	-10,01	Limitadas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-
		Chayanta	26.912	3.316	22.232	44,10%	148	superior (15,9)	6,2	-10,01	Limitadas	0	1,3,4,6,7	5	5	1	1	1
		Llallagua	39.890	682	8.536	44,10%	109	superior (15,9)	6,2	-10,01	Limitadas	0	1,3,4,6,7	3	3	1	1	1
Cornelio Saavedra	25	Betanzos	31.862	2.658	20.707	51,80%	119	superior (20,1)	6,8	-6,05	Limitadas/Buenas	70	1,2,3,4,6,7,8	4	6	3	2	2
		Chaqui	9.070	556	6.289	51,80%	119	superior (20,1)	6,8	-6,05	Limitadas/Buenas	70	1,2,3,4,5,6,8	-	-	-	-	-
		Tocobamba	11.727	3.217	10.371	51,80%	119	superior (20,1)	6,8	-6,05	Limitadas/Buenas	70	1,2,3,4,5,6,8	-	-	-	-	-
Chayanta	8	Colquechaca	26.057	5.609	22.651	59,60%	108	superior (20,0)	6,6	-6,46	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4,5,6,7	4	6	1	-	-
		Ravelo	19.148	4.697	17.570	59,60%	108	superior (20,0)	6,6	-6,46	Limitadas/Buenas	10	1,2,3,4,5,6	6	13	7	-	-
		Pocoata	16.993	2.535	14.954	59,60%	108	superior (20,0)	6,6	-6,46	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4,5,6,7	4	6	1	-	-
		Ocuri	10.930	2.258	9.580	59,60%	108	superior (20,0)	6,6	-6,46	Limitadas/Buenas	0	1,2,3,4,5,6,7	4	10	5	1	2
Charcas	4	San Pedro	22.005	6.177	20.918	61,90%	108	superior (21,4)	5,9	-2,98	Limitadas/Buenas	67	1,2,3,4,6,7,8	3	4	2	-	-
		Toro Toro	9.228	1.516	8.689	61,90%	108	superior (21,4)	5,9	-2,98	Limitadas/Buenas	66	1,2,3,4,6,7,8	5	10	6	-	-
Nor Chichas	63	Cobagaíta	27.195	1.596	15.417	46,10%	109	superior (15,3)	6,4	-3,81	Limitadas	74	1,3,4,5,6,7,8	3	3	-	-	-
		Vitichi	13.756	439	9.603	46,10%	109	superior (15,3)	6,4	-3,81	Limitadas	80	1,3,4,5,6,7,8	1	1	1	1	1
Alonso de Ibañez	9	Sacaca	10.543	1.597	9.395	58,80%	115	superior (35)	6,3	-2,31	Limitadas/Buenas	30	1,2,3,4,5,6,8	4	4	3	1	2
		Caripuyo	12.969	1.243	12.061	58,80%	115	superior (35)	6,3	-2,31	Limitadas/Buenas	20	1,2,3,4,5,6	1	1	-	-	-
Sud Chichas	98	Tupiza	40.092	962	12.713	37,00%	89	superior (12,4)	5,7	-12,82	Limitadas	67	1,3,4,6,7,8	3	4	-	-	-
		Atocha	9.515	97	1.224	37,00%	89	superior (12,4)	5,7	-12,82	Limitadas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-
Nor Lippez	69	Colcha "K" (V. Marti)	7.733	525	3.978	43,30%	89	inferior (7,4)	6,5	-2,90	Escasas	0	3,6	-	-	-	-	-
		San Pedro de Quemes	587	15	251	43,30%	89	inferior (7,4)	6,5	-2,90	Escasas	0	3,6	-	-	-	-	-
Sud Lippez	45	San Pablo de Lippez	2.914	179	1.868	46,50%	89	superior (28,7)	6,5	-6,54	Escasas	0	3,4,5,6	1	1	-	-	-
		Mojineté	540	3	277	46,50%	89	superior (28,7)	6,5	-6,54	Escasas	0	3,4,5,6	1	1	-	-	-
		San Antonio de Esmo	704	56	560	46,50%	89	superior (28,7)	6,5	-6,54	Escasas	0	3,4,5,6	1	1	-	-	-
José María Linar	48	Puna	40.945	3.228	28.919	47,70%	87	superior (15,4)	6,1	-6,40	Limitadas/Buenas	20	1,3,4,5,6	2	2	1	-	-
		Caiza "D"	11.590	322	6.080	47,70%	87	superior (15,4)	6,1	-6,40	Limitadas/Buenas	20	1,3,4,5,6	3	3	-	-	-
Antonio Quijarro	84	Uyuni	20.480	756	6.128	42,80%	97	superior (29,5)	6,0	-10,41	Limitadas	0	1,3,4,6,7	2	3	-	-	-
		Porco	11.167	746	6.872	42,80%	97	superior (29,5)	6,0	-10,41	Limitadas	0	1,3,4,6,7	2	3	-	-	-
		Tomave	5.737	161	1.476	42,80%	97	superior (29,5)	6,0	-10,41	Limitadas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-
Grafi. Bilbao	12	Arapampa	4.228	761	3.946	57,10%	115	superior (24,8)	5,9	2,22	Limitadas	60	3,4,6,7,8	4	10	5	2	2
		Acasio	5.817	615	5.099	57,10%	115	superior (24,8)	5,9	2,22	Limitadas	50	2,3,4,6,7,8	3	3	1	-	-
Daniel Campos	86	Llicas	3.133	16	792	37,40%	97	inferior (5,1)	6,0	-10,32	Escasas/Riesgosas	0	3,6,7	-	-	-	-	-
		Tahua	1.497	42	839	37,40%	97	inferior (5,1)	6,0	-10,32	Escasas/Riesgosas	0	3,6,7	-	-	-	-	-
Modesto Omiste	95	Villazón	31.737	598	9.032	35,80%	69	inferior (9,4)	5,7	8,08	Limitadas	30	1,6,7,8	-	-	-	-	-
Enrique Valdivia	59	San Agustín	1.313	66	784	45,70%	89	inferior (9,4)	6,5	-6,53	Riesgosas	0	3,5,6,7	-	-	-	-	-

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75/mil. 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición peso/edad

- Los sectores de actividad de las ONGs/Proyectos son: Agropecuaria, Educación, Saneamiento Básico, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolívia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública: "Sistema de Organización de las ONG's 1997

Proyecto PMA/BOL/2801-I 1997 (Secretaría Nacional de Salud)

DEPARTAMENTO: CHUQUISACA

UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN DEPARTAMENTOS - MUNICIPIOS

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población crítica (1)	Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI de menores de 1 año (3)	Desnutrición (**)	Tasa Global Funcionalidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Intestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional								
														ONG	Proy.	A.	E.	SB.	S	M		
Oropeza	104	Sucre y Yotala	161.549	2.845	17.027	39,60%	60	superior (13,6)	4,8	3,77	Limitadas/Buenas	21-20	1,4	16	30	5	-	-	-	-	-	-
Ayurduy	11	Poroma	14.749	3.725	13.944	39,60%	60	superior (13,6)	4,8	3,77	Limitadas/Buenas	30	1,4,8	1	1	5	-	-	-	-	-	-
		Villa Azurduy	10.818	2.083	8.868	56,00%	91	superior (15,2)	7,8	-5,57	Limitadas/Buenas	19	1,2,3,4,5,6	5	10	5	-	-	-	-	-	-
		Villa Añas (Tarija)	12.674	2.106	11.829	58,00%	91	superior (15,2)	7,8	-4,82	Limitadas/Buenas	30	1,2,3,4,5,6,8	3	3	2	1	-	-	-	-	-
Zudáñez	14	Villa Zudáñez (Tacopresto)	7.150	959	5.823	57,70%	108	superior (17,5)	7,0	-4,82	Limitadas/Buenas	74	2,3,4,5,6,8	3	21	16	3	2	4	1	1	1
		Presto	7.874	2.412	7.378	57,70%	108	superior (17,5)	7,0	-4,82	Limitadas/Buenas	60	1,2,3,4,5,6,8	4	10	6	1	-	-	-	-	-
		Villa Mojocoya	7.890	797	6.434	57,70%	108	superior (17,5)	7,0	-4,82	Limitadas/Buenas	40	1,2,3,4,5,6,8	3	8	7	2	2	1	1	1	1
		Villa Ricardo Mujía	1.847	7.051	6.434	57,70%	108	superior (17,5)	7,0	-4,82	Limitadas/Buenas	50	1,2,3,4,5,6,8	2	16	15	2	1	1	1	1	1
Tomina	27	Padilla	13.086	4.71	8.579	52,20%	91	superior (17,6)	7,5	-5,13	Adecuadas	30	1,2,3,4,5,6,8	2	3	2	-	-	-	-	-	-
		Villa Tomina	7.551	938	6.164	52,20%	91	superior (17,6)	7,5	-5,13	Adecuadas	20	1,2,3,4,5,6	5	5	2	1	-	-	-	-	-
		Sopachuy	6.121	1.256	4.894	52,20%	91	superior (17,6)	7,5	-5,13	Adecuadas	20	1,2,3,4,5,6	2	7	5	1	-	-	-	-	-
		Alcala	3.680	211	2.931	52,20%	91	superior (17,6)	7,5	-5,13	Adecuadas	18	2,3,4,5,6	2	2	1	-	-	-	-	-	-
		El Villar	5.025	721	4.335	49,90%	85	inferior (8,7)	6,9	-5,15	Adecuadas	30	1,3,5,6,8	3	3	3	-	-	-	-	-	-
Hernando Siles	58	Villa Monteaquidó	25.240	2.045	15.553	49,90%	85	inferior (8,7)	6,9	-5,15	Adecuadas	33	1,3,5,6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		San Pablo de Huacare	10.015	1.430	7.340	49,90%	109	superior (18,6)	6,6	-6,97	Limitadas	10	1,2,3,4,5,6,7	3	7	5	-	-	-	-	-	-
Yamparaez	29	Tarabuco	22.071	2.563	16.593	50,40%	109	superior (18,6)	6,6	-6,97	Limitadas	10	2,3,4,5,6,7	3	3	1	-	-	-	-	-	-
		Yamparaez	9.192	2.539	13.856	56,00%	109	superior (12,4)	7,0	-4,62	Limitadas/Buenas	60	1,2,3,4,5,6,8	4	7	7	-	-	-	-	-	-
		Camargo	28.443	4.296	25.004	56,00%	103	superior (12,4)	7,0	-4,62	Limitadas/Buenas	40	1,2,3,4,5,6,8	2	2	2	1	-	-	-	-	-
		San Lucas	16.624	3.383	14.283	56,00%	92	superior (12,4)	7,0	-4,62	Limitadas/Buenas	87	1,2,3,4,5,6,8	2	2	1	-	-	-	-	-	-
		Incahuasi	12.617	867	8.813	49,30%	108	superior (19,6)	7,7	-3,88	Adecuadas	40	1,3,4,5,6,8	5	5	3	-	-	-	-	-	-
Belsarrio Boeto	51	Villa Serrano	3.160	185	1.872	51,50%	57	superior (15,4)	6,7	-3,30	Limitadas/Buenas	51	2,4,5,6,8	2	2	2	-	-	-	-	-	-
		Villa Abecia	18.793	3.181	14.627	51,50%	57	superior (15,4)	6,7	-3,30	Limitadas/Buenas	50	1,2,4,5,6,8	1	1	1	-	-	-	-	-	-
Sud Cinti	26	Las Carreras	3.336	182	1.586	51,50%	57	superior (15,4)	6,7	-3,30	Limitadas/Buenas	61	2,4,5,6,8	1	1	1	-	-	-	-	-	-
		Culpina	9.611	1.020	7.753	47,10%	82	inferior (10,1)	6,8	-3,4	Adecuadas	85	1,3,6,8	1	1	1	-	-	-	-	-	-
		Muyupampa	1.986	326	1.705	47,10%	82	inferior (10,1)	6,8	-3,4	Adecuadas	77	3,5,6,8	1	1	1	-	-	-	-	-	-
Luis Calvo	61	Villa de Huacaya	5.654	234	2.984	47,10%	82	inferior (10,1)	6,8	-3,4	Adecuadas	79	3,5,6,8	1	1	1	-	-	-	-	-	-

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75/mil. 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición pesada

- Los sectores de actividad de las ONGs/Proyectos son: Agropecuaria, Educación, Saneamiento Básico, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolivia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Niñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública, Sistema de Organización de las ONG's, 1997

Proyecto PMA/BCU/2801 - I 1997 (Secretaría Nacional de Salud)



**UBICACION DE REGIONES POBRES SEGUN INDICADORES  
MAS RELEVANTES**

DEPARTAMENTO: ORURO

Provincia	N° de Provincia más Pobre (*)	Municipio	Población Total	Población Pobreza crítica (1)	Población Absoluta Pobreza extrema	Intensidad de Pobreza (2)	TMI menores de 1 año (3)	Desnutrición (**) (4)	Tasa Global Fecundidad (5)	Tasa Migración (6)	Potencialidades Naturales de Producción (7)	% de Infestación de Chagas (8)	Indicadores Relevantes	Presencia Institucional						
														N°		Sector				
														ONG	Proy.	A.	E.	SB.	S	M
Cercado	106	Oruro	197.672	1.356	26.271		51	7,63	4,4	-3,78	Limitadas	0	1,2	14	18	1	8	-	2	2
		Caracollo	10.175	797	5.698	33,20%	51	7,63	4,4	-3,78	Limitadas	0	7	8	8	5	1	-	2	-
		El Choro	5.908	718	5.079	33,20%	51	7,63	4,4	-3,78	Riesgosas	0	7	2	4	3	1	-	-	-
Abarca Carangas	41	Challapata	20.882	1.873	14.640	50,00%	93	9,24	6,5	-5,09	Limitadas	0	1,2,3,7	2	4	2	-	1	2	-
		Corque	6.184	729	4.286	51,30%	63	10,93	6,3	-11,10	Limitadas	0	2,4,6,7	-	-	-	-	-	-	-
Sajama	37	Choquecota	1.746	162	1.241	51,30%	63	10,93	6,3	-11,10	Limitadas	0	2,4,6,7	-	-	-	-	-	-	-
		Curahuara de Carangas	4.092	555	3.123	s/í	63	7,30	6,3	-6,44	Escasas	0	6	3	3	2	-	-	-	-
Litoral	72	Turco	3.799	174	2.401	s/í	63	7,30	6,3	-6,44	Riesgosas/Escasas	0	6,7	1	2	-	-	-	-	-
		Huachacala	983	31	668	40,80%	63	8,70	6,1	3,99	Riesgosas	0	7	1	1	-	-	-	-	-
		Escara	446	8	317	40,80%	63	8,70	6,1	3,99	Riesgosas	0	7	1	1	-	-	-	-	-
		Cruz de Machaca	190	4	98	40,80%	63	8,70	6,1	3,99	Riesgosas	0	7	1	1	-	-	-	-	-
		Macaya	92	15	54	40,80%	63	8,70	6,1	3,99	Riesgosas	0	7	-	-	-	-	-	-	-
Poopo	87	Esmeralda	376	8	267	40,80%	63	8,70	6,1	3,99	Riesgosas	0	7	1	1	-	-	-	-	-
		Villa Poopo	5.886	316	2.009	36,60%	81	12,32	6,3	-11,64	Limitadas	0	3,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
		Pazna	8.068	167	2.558	36,60%	81	12,32	6,3	-11,64	Limitadas	0	3,4,6,7	2	2	1	-	-	-	-
Pantaleon Dalenc	100	Antequera (Bolívar)	3.483	23	477	36,60%	81	12,32	6,3	-11,64	Limitadas	0	3,4,6,7	1	1	-	-	-	-	-
		Villa Huanuni	19.674	396	4.151	33,10%	81	10,91	5,3	-15,16	Riesgosas	0	3,4,6,7	-	-	-	-	-	-	-
Ladislao Cabrera	43	Machacamarca	5.218	222	1.268	33,10%	81	10,91	5,3	-15,16	Riesgosas	0	3,4,6,7	3	4	2	-	-	2	-
		Salinas de GM	5.761	362	3.837	48,00%	63	6,57	6,1	-12,65	Riesgosas	0	6,7	-	-	-	-	-	-	-
Atahualpa	67	Pampa Aullagas	1.602	124	1.072	48,00%	63	6,57	6,1	-12,65	Riesgosas	0	6,7	-	-	-	-	-	-	-
		Sabaya	2.074	28	1.052	43,90%	63	8,11	6,1	-10,15	Escasas	0	6	1	1	-	-	1	-	-
		Coipasa	406	2	187	43,90%	63	8,11	6,1	-10,15	Escasas	0	6	-	-	-	-	-	-	-
Saucari	22	Chipaya	1.087	95	788	43,90%	63	8,11	6,1	-10,15	Riesgosas	0	6,7	-	-	-	-	-	-	-
		Toledo	5.569	845	4.070	54,00%	63	10,04	6,5	-5,08	Riesgosas	0	2,7	-	-	-	-	-	-	-
Tomas Barron	80	Eucaliptus	5.045	121	2.033	39,20%	51	15,40	6,6	-21,34	Limitadas	0	4,6,7	-	-	-	-	-	-	-
Sud Carangas	35	Andamarca	3.005	240	1.998	48,70%	63	6,57	6,3	-14,15	Riesgosas	0	6,7	1	1	1	-	-	-	-
		Belen de Andamarca	1.023	71	701	48,70%	63	6,57	6,3	-14,15	Riesgosas	0	6,7	-	-	-	-	-	-	-
San Pedro de T	17	Totora	4.040	431	3.050	52,80%	63	7,49	6,6	-14,74	Riesgosas	0	2,6,7	1	1	-	-	-	-	-
Sabastian Pagado	42	Santiago de Huari	9.977	907	7.982	50,90%	93	8,51	5,8	-10,39	Limitadas	0	1,2,3,6,7	-	-	-	-	-	-	-
Mejillones	85	La Rivera	751	8	498	36,50%	63	5,94	6,1	-2,50	Escasas	0	-	-	-	-	-	-	-	
Nor Carangas	30	Santiago de Huallama	4.900	362	3.479	49,70%	63	5,73	6,3	-9,63	Riesgosas	0	6,7	-	-	-	-	-	-	-

Nota: Se considera relevantes a los indicadores a partir de los siguientes valores:

1) 1.000 para pobreza crítica y 6.000 para pobreza extrema. 2) 50%. 3) 75/mil. 4) 10,87%

(\*) Según la categorización del Mapa de Pobreza 1995 (Ministerio de Desarrollo Humano)

(\*\*) El grado de desnutrición se mide respecto a la media nacional de desnutrición. El número entre paréntesis corresponde a la desnutrición peso/edad.

- Los sectores de actividad de las ONG's/Proyectos son: Agropecuaria, Educación, Saneamiento Básico, Salud, Medio Ambiente y Fortalecimiento Institucional.

Fuentes:

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO "Mapa de Pobreza" 1995

Ministerio de Desarrollo Humano, UDAPSO-PROVIAN "Bolivia: Mapa de la Desnutrición" 1992-1995

Ministerio de Desarrollo Humano "Estimación de la Mortalidad Infantil y de la Níñez en Bolivia" 1990-1995

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Secretaría Nacional de Financiamiento Externo e Inversión Pública: Sistema de Organización de las ONG's. 1997

Ministerio de Desarrollo Humano, "Plan Nacional de Alimentación y Nutrición" 1995

Proyecto PMA/BOL/2801-I 1997 (Secretaría Nacional de Salud)